

# ОПЕРАТИВНАЯ ОНЛАЙН-СОЦИОЛОГИЯ

Опрос для руководителей  
и сотрудников СОНКО

Ленинградская область

Май 2021



# МЕТОДОЛОГИЯ

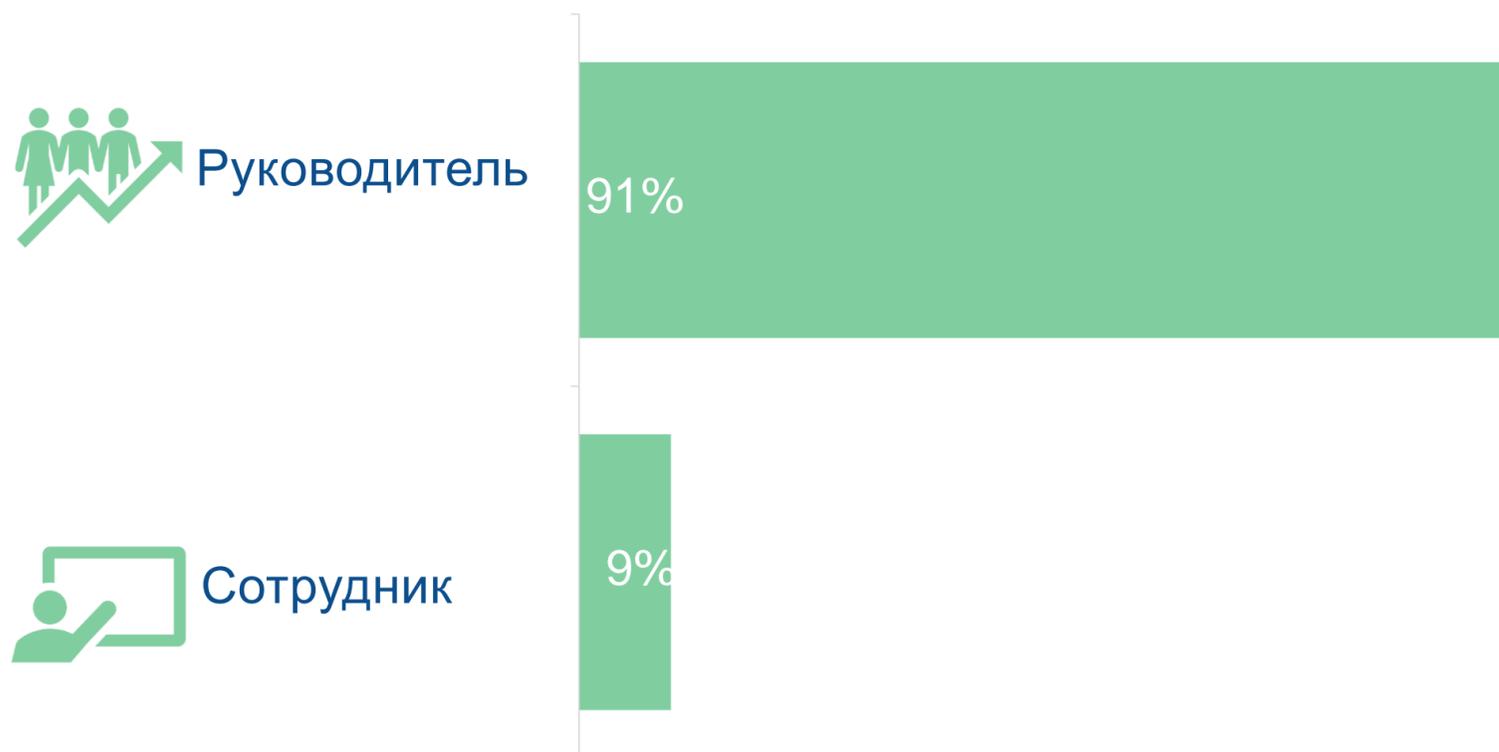
Опрос проведен 11-27 мая методом онлайн-анкетирования среди руководителей и сотрудников социально ориентированных некоммерческих организаций Ленинградской области.

Выборка  
опроса

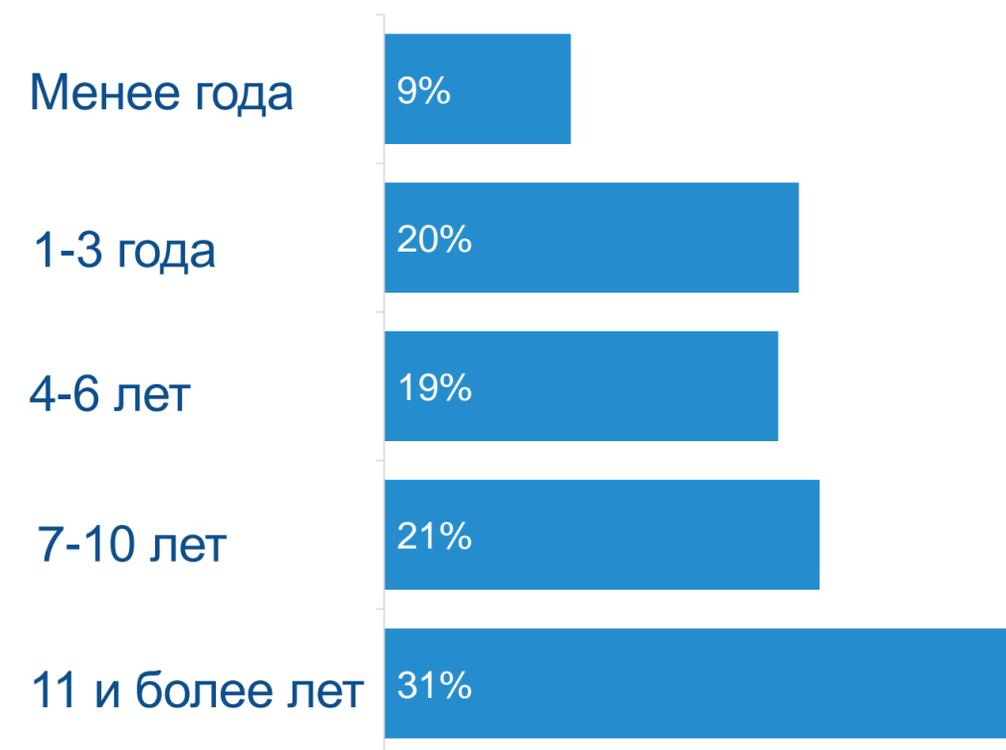
**140**

респондентов

## Ваш статус в организации:

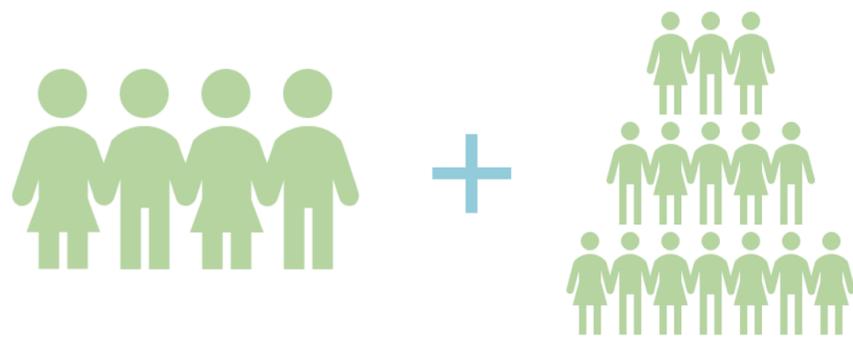


## Сколько лет работает Ваша организация?

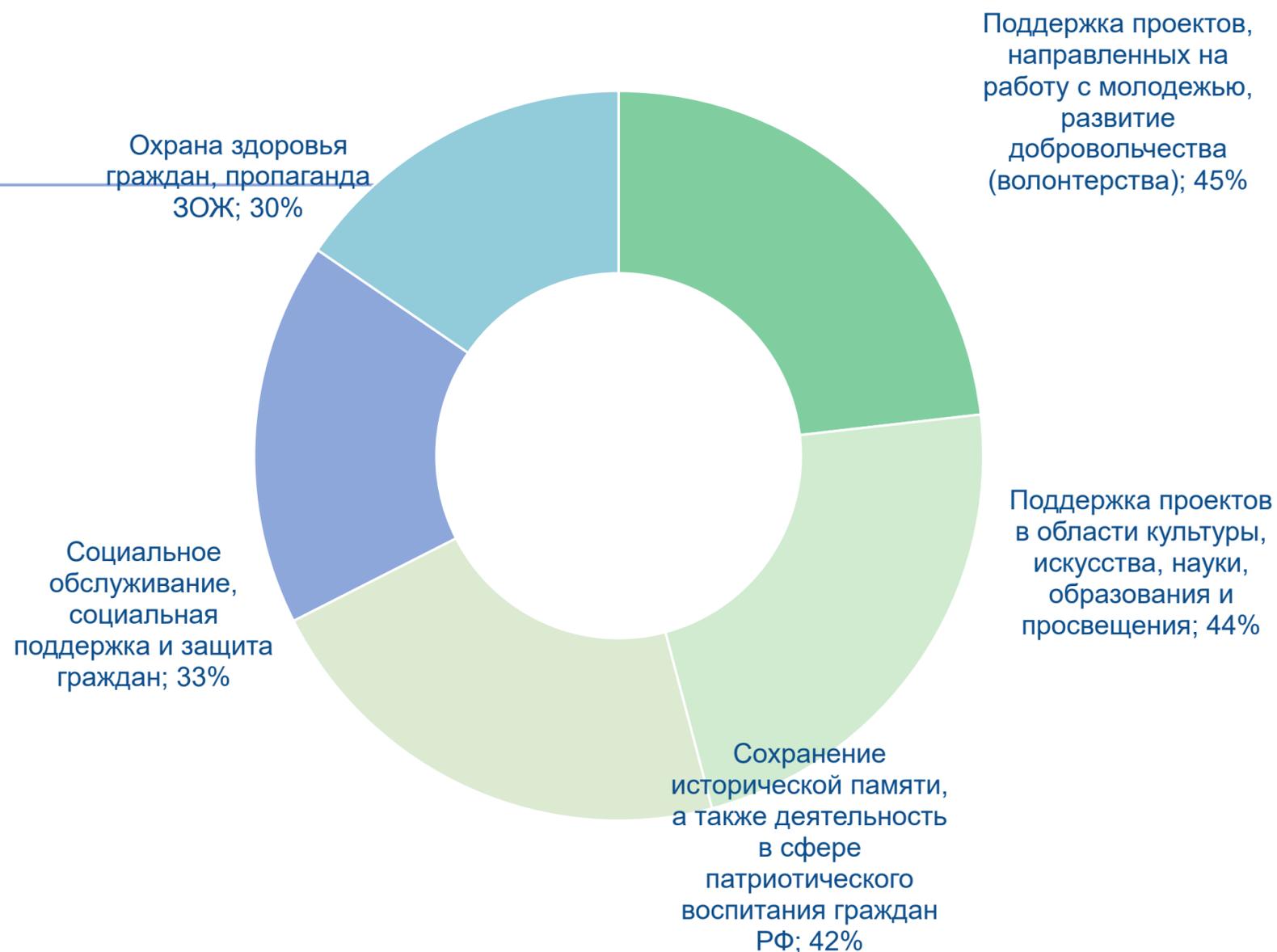


Большинство опрошенных (91%) являются руководителями социально ориентированных некоммерческих организаций. Каждый третий (31%) указал, что организация работает 11 и более лет. Менее года работает 9% СОНКО.

# Сфера деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций

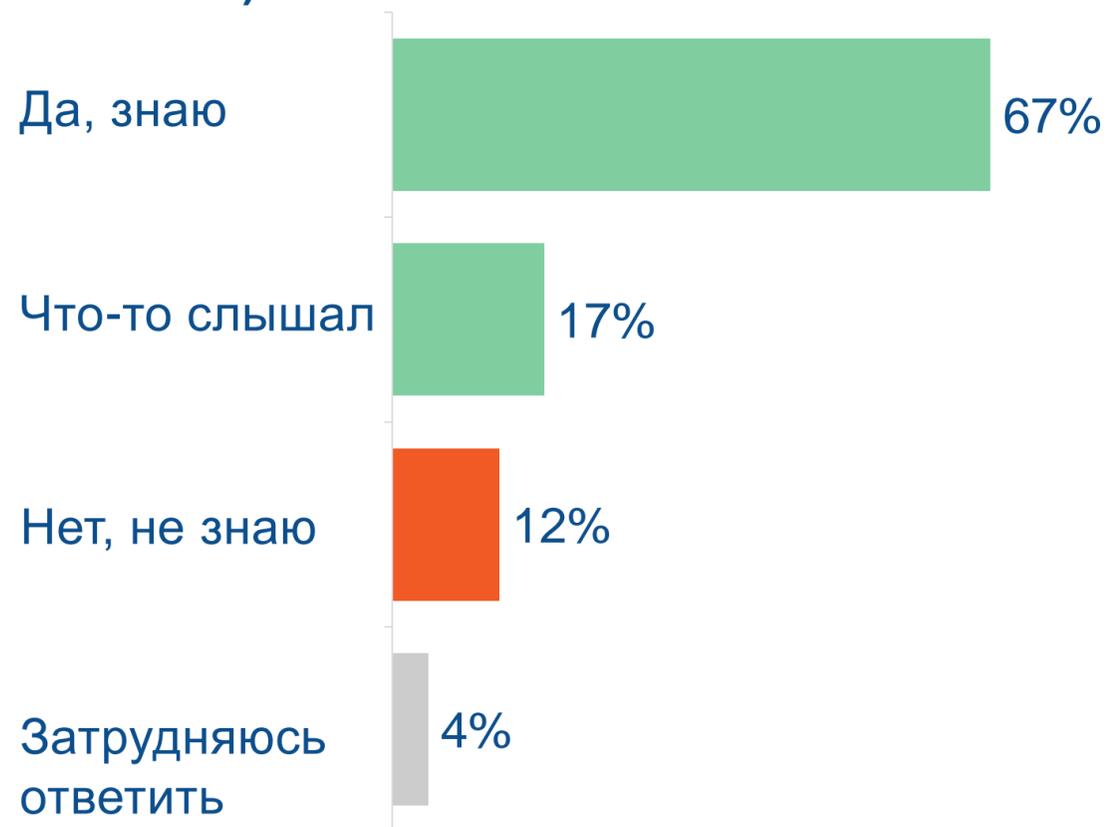


- Поддержка проектов по развитию туристического потенциала Ленинградской области – **25%**
- Охрана окружающей среды и защита животных – **21%**
- Поддержка семьи, материнства, отцовства и детства – **17%**
- Поддержка проектов, посвященных тематическому году в Ленинградской области – **14%**
- Профилактика алкоголизма, наркомании, курения и иных опасных для человека зависимостей, социально-опасных форм поведения – **11%**
- Гармонизация межнациональных отношений и поддержка малочисленных коренных народов Ленинградской области – **10%**
- Развитие общественной дипломатии и поддержка соотечественников – **6%**

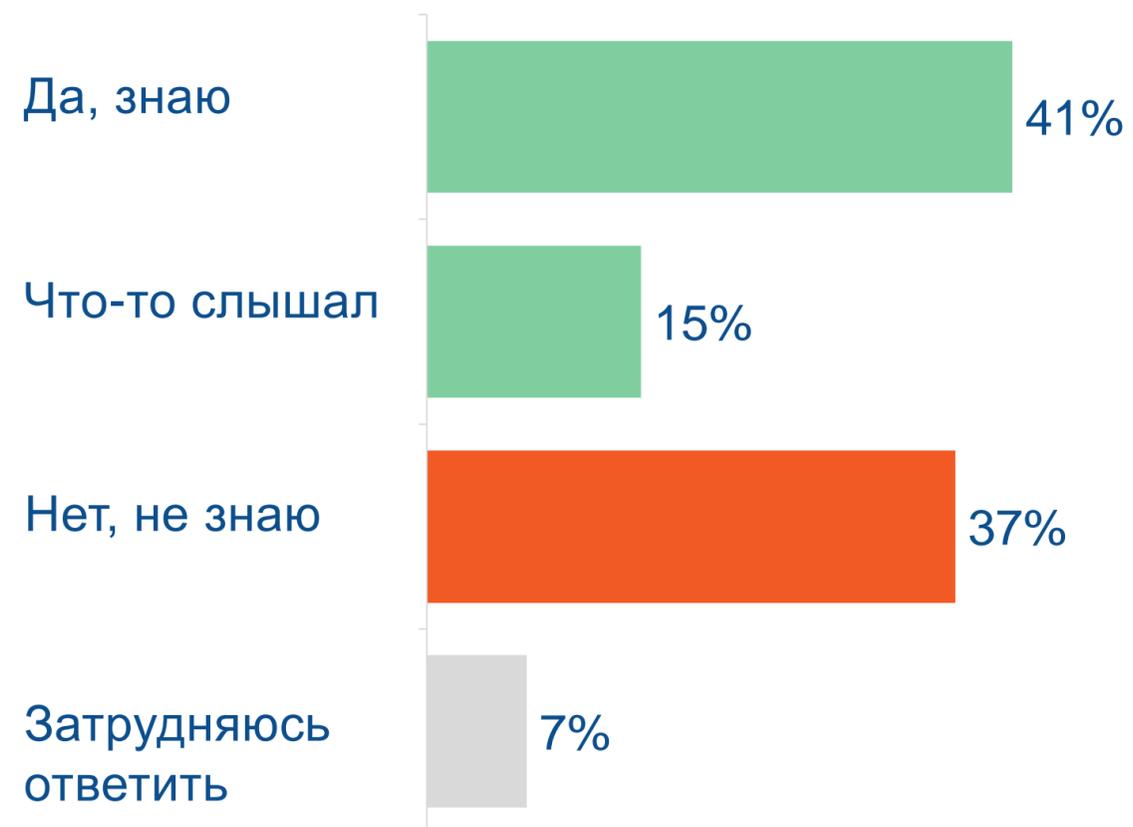


# Осведомленность о поддержке СОНКО:

На региональном уровне (Ленинградская область)



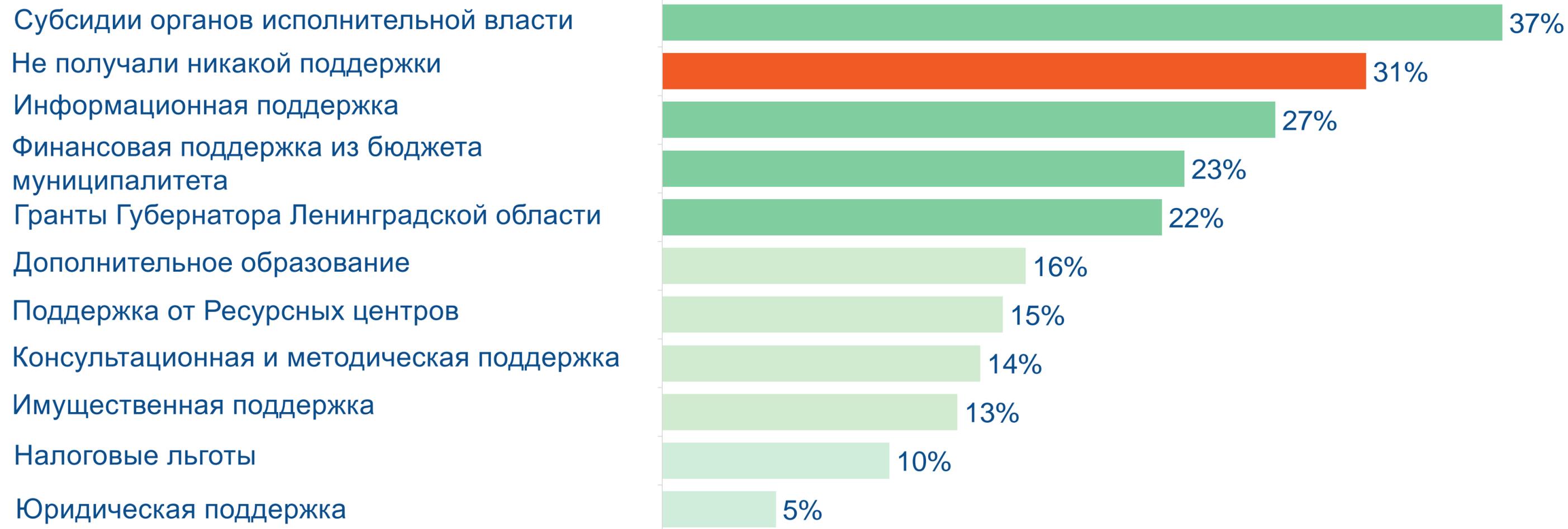
На муниципальном уровне в Ленинградской области



67% опрошенных знают о поддержке социально-ориентированных некоммерческих организациях на региональном уровне. Треть опрошенных (37%) не знают о поддержке СОНКО на муниципальном уровне.

# Виды поддержки/помощи, оказываемые СОНКО:

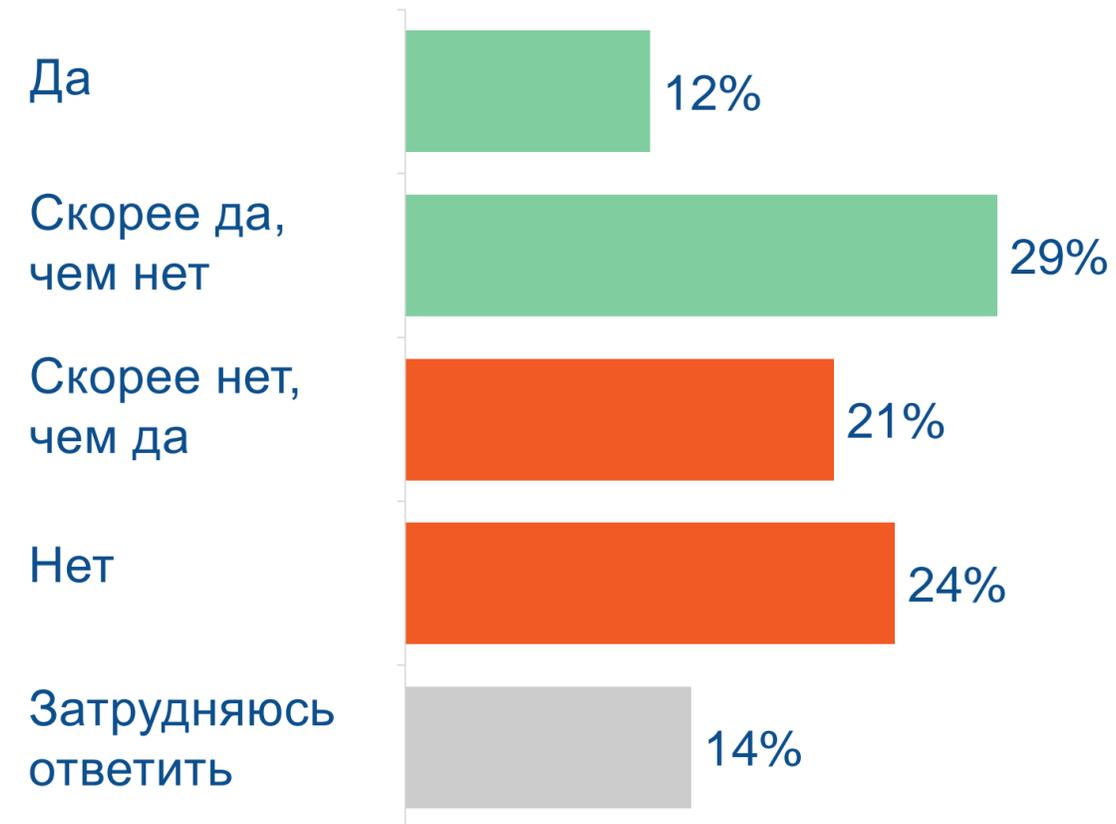
Какую поддержку/помощь получала Ваша организация со стороны власти в течение последних 3-х лет? (выберите несколько вариантов ответа)



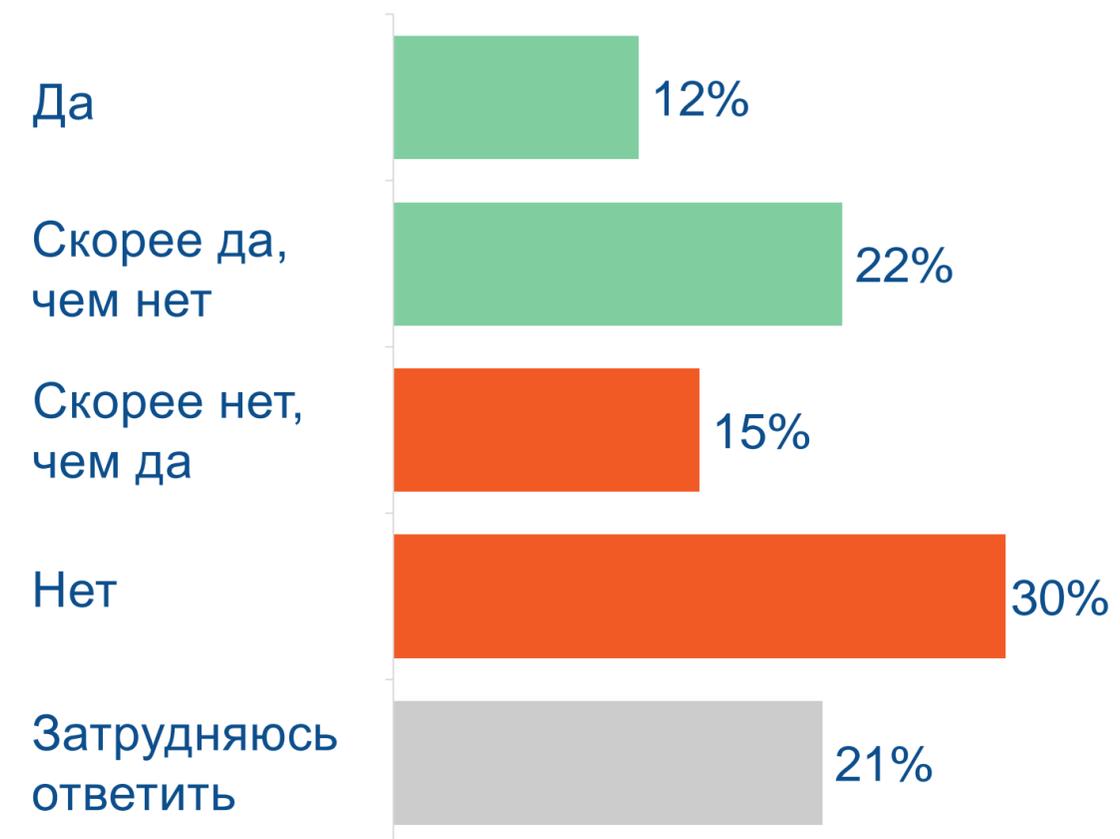
Треть опрошенных (37%) получали в течение последних 3-х лет субсидии органов исполнительной власти. Почти треть (31%) не получали никакой поддержки. Гранты Губернатора Ленинградской области получила каждая пятая организация (22%).

# Удовлетворенность поддержкой:

На региональном уровне (Ленинградская область)



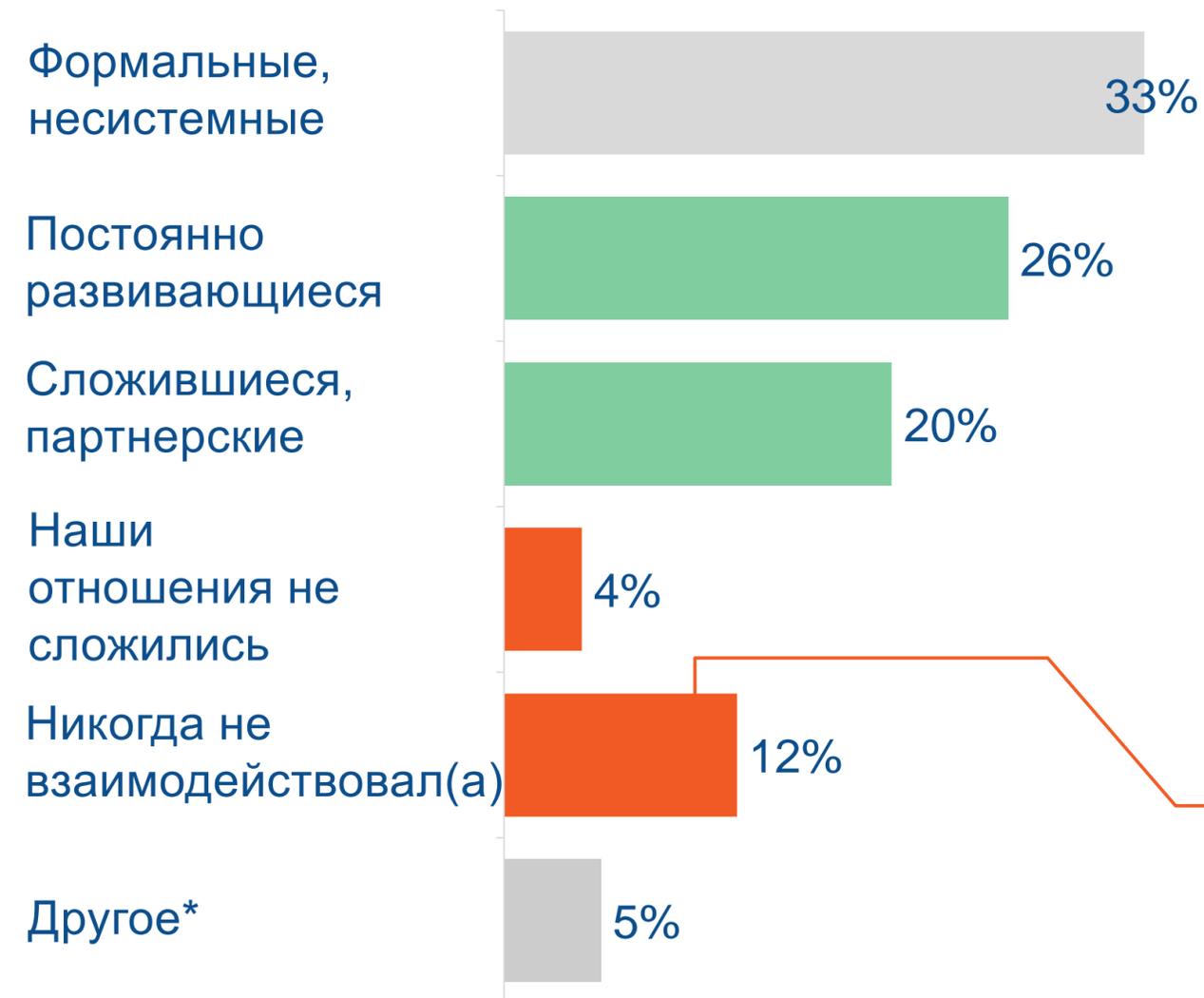
На муниципальном уровне в Ленинградской области



Удовлетворенность поддержкой СОНКО со стороны власти на региональном уровне выше, чем на муниципальном – 41% против 34%. Поддержкой СОНКО на муниципальном уровне удовлетворен каждый третий опрошенный. Неудовлетворенность поддержкой со стороны региональной власти высказали 45% опрошенных, со стороны муниципальной власти – 45%.

# Характер взаимоотношений СОНКО с органами власти

Опишите, пожалуйста, взаимоотношения Вашей СОНКО с органами региональной власти?



Каждый третий (33%) оценивает взаимоотношения с органами региональной власти как формальные, несистемные.

12% никогда не взаимодействовали с органами региональной власти. Позитивную оценку отношениям дают 46% опрошенных, называя их постоянно развивающимися, сложившимися и партнерскими.

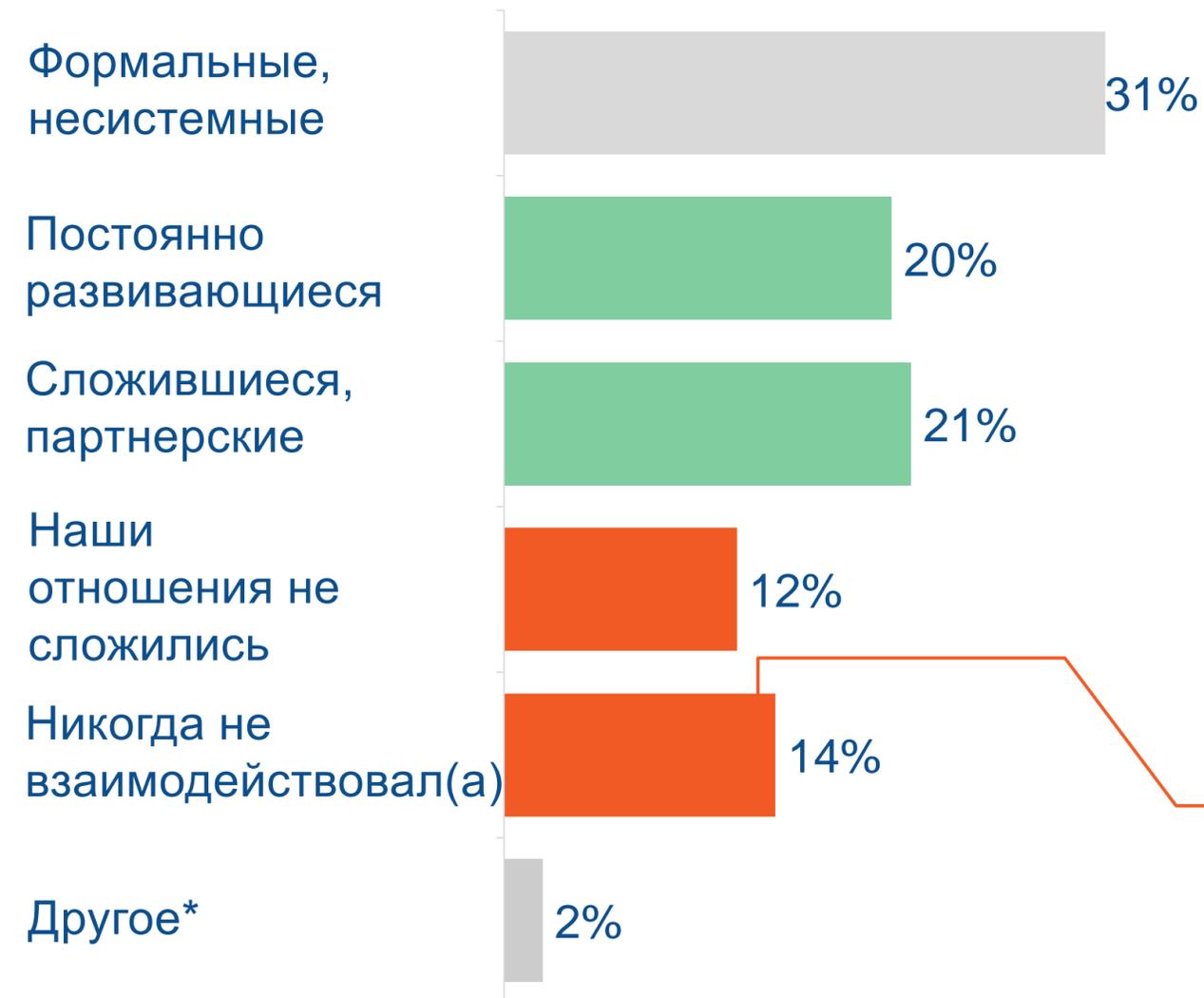
## ПРИЧИНЫ ОТСУТСТВИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ:

- Не знал(а) о такой возможности – 16%
- Пугает количество документов – 12%
- Не было необходимости – 9%
- Активное взаимодействие с бизнесом – 5%
- «Не было активности со стороны властей»

- \*«Новый Комитет подходит к работе очень формально. Чувствуется недостаток компетенции»
- «Органы региональной власти не реагируют на объективные требования со стороны СОНКО. Пренебрежение мнением жителей приводит к заметным ухудшениям состояния окружающей среды, расцвету коррупции и процветанию произвола»

# Характер взаимоотношений СОНКО с органами власти

Опишите, пожалуйста, взаимоотношения Вашей СОНКО с органами местного самоуправления?



Каждый третий (31%) оценивает взаимоотношения с органами местного самоуправления как формальные, несистемные, 14% никогда не взаимодействовали с органами местного самоуправления. Позитивную оценку отношениям дают 41% опрошенных, называя их постоянно развивающимися, сложившимися и партнерскими.

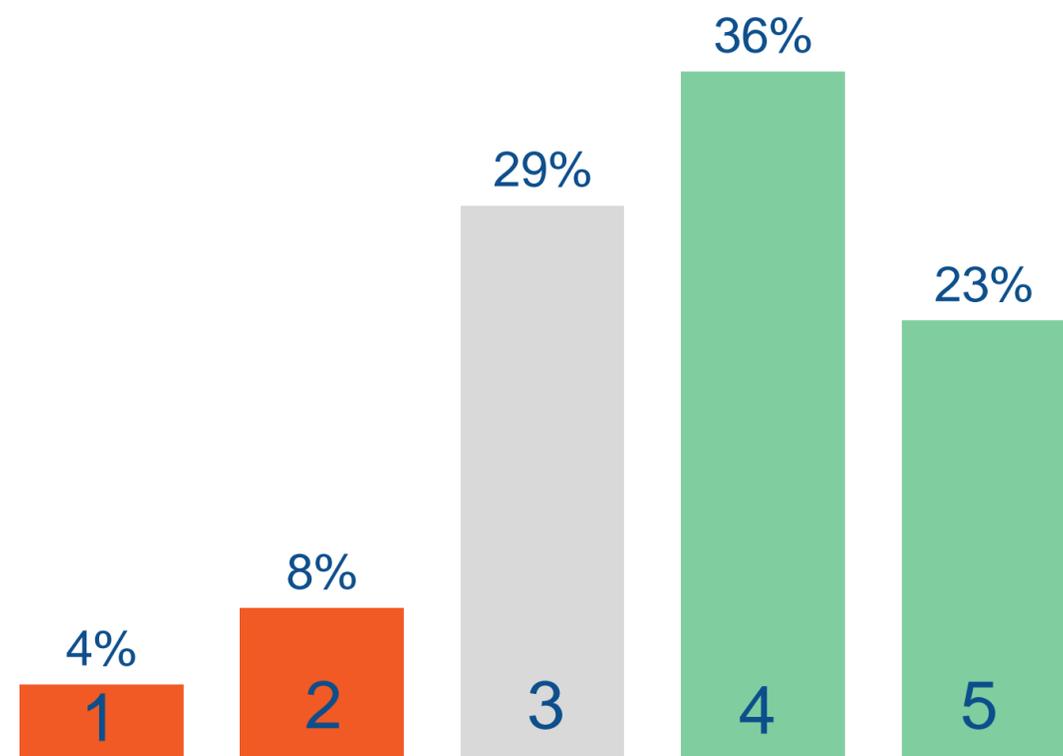
## ПРИЧИНЫ ОТСУТСТВИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ:

- Не знал(а) о такой возможности – 16%
- Не было необходимости – 9%
- Пугает количество документов – 8%
- Активное взаимодействие с бизнесом – 4%
- «Тяжело донести до властей, что такое СО НКО»
- «Не понимаю, как найти точки соприкосновения»

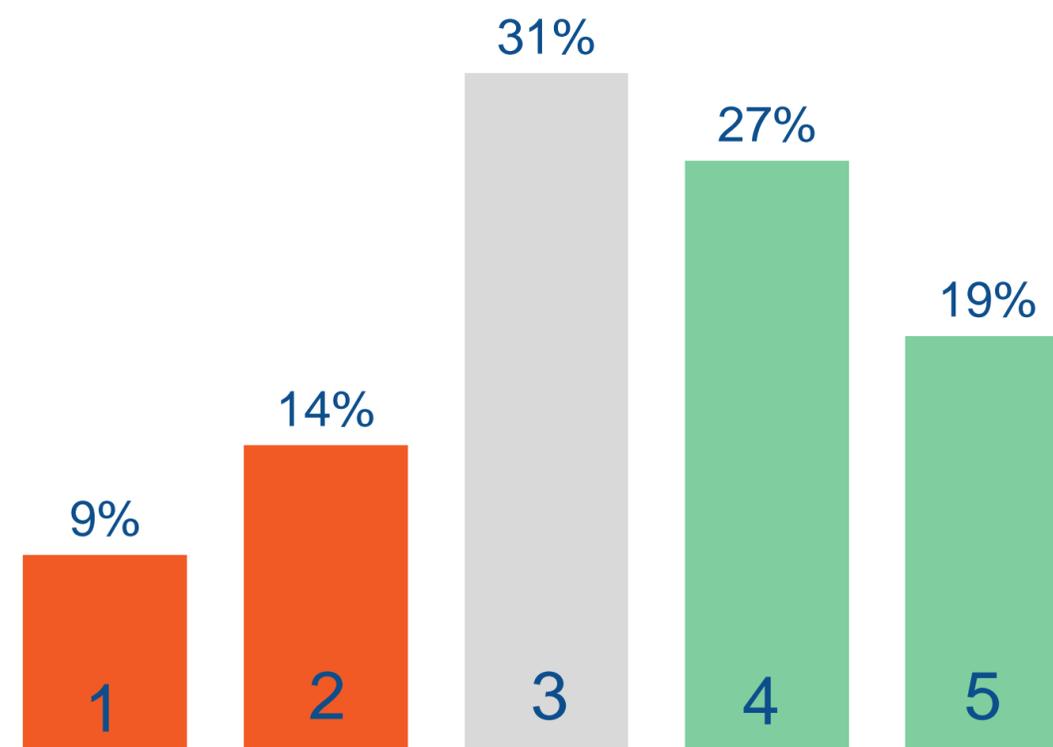
- \*«Пока нет ясности, пытаюсь наладить взаимодействие»
- «Некоторые формы взаимоотношений имеются у первичных организаций»
- «Сложные отношения. Местное самоуправление слишком часто меняется, мнение функционеров формальное»

# Оценка уровня доверия к власти

Оцените Ваш уровень доверия к региональной власти по 5-балльной шкале, где 1 – совершенно не доверяю, 5 – доверяю полностью



Оцените Ваш уровень доверия к муниципальной власти по 5-балльной шкале, где 1 – совершенно не доверяю, 5 – доверяю полностью



Более половины опрошенных (59%) доверяют региональной власти, 46% – муниципальной власти. Треть опрошенных в чем-то доверяют, в чем-то нет. Средняя оценка доверия к региональной власти – **3,7**. Средний балл доверия к муниципальной власти – **3,3**.

# Предложения по улучшению взаимоотношений с органами региональной власти и местного самоуправления



**Стратегическое планирование и взаимодействие с СОНКО**

*«По ряду вопросов необходима концепция развития (дорожная карта)»*

*«Наладить это взаимодействие, получить информацию о конкретных лицах отвечающих за взаимодействие, более чётко понимать необходимость региона в конкретных направлениях и конкретных проектах; включение, если есть такая потребность в регионе, уже существующих направлений деятельности нашего НКО в реализацию социальных, молодёжных направлений политики региона»*



**Упрощение процедуры оформления документов, в том числе заявок на конкурсы**

*«Нужны изменения в процедуре оформления документов для получения услуг»*

*«Меньше бумаг и отчетов»*

# Предложения по улучшению взаимоотношений с органами региональной власти и местного самоуправления



**Характер взаимодействия, обратная связь и открытость власти**

*«Больше системной доверительной работы и поддержки НКО, которые уже много лет работают»*

*«Отношение к самостоятельным СО НКО без особого интереса (какое-то формальное) – а хочется быть полезными по своему направлению»*



**Партнерство, проведение совместных мероприятий**

*«Проведение совместных мероприятий, присутствие на мероприятиях»*

*«Реализация совместных мероприятий через конкурсные гранты»*

*«Чаще встречаться на мероприятиях»*

# Предложения по улучшению взаимоотношений с органами региональной власти и местного самоуправления



## Материальная поддержка, субсидии и гранты

*«Увеличение субсидии на поддержку организации и проведение мероприятий хотя бы с учетом инфляции»*

*«Взаимодействовать постоянно и помогать материально в решении задач уставной деятельности организации»*

*«Реализация грантовых проектов»*



## Повышение уровня информированности

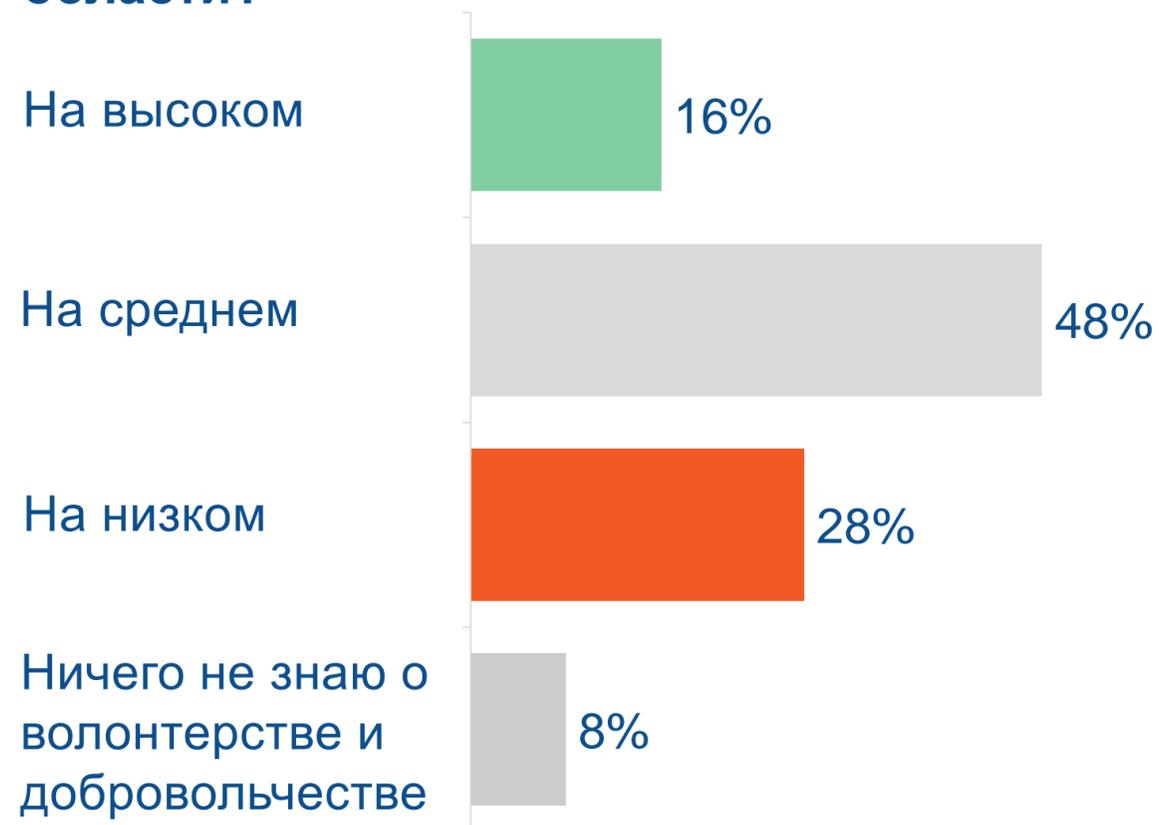
*«Информирование об имеющихся инструментах поддержки деятельности НКО»*

*«Хотелось бы больше взаимодействия и информирования (семинары, консультации и т.д.)»*

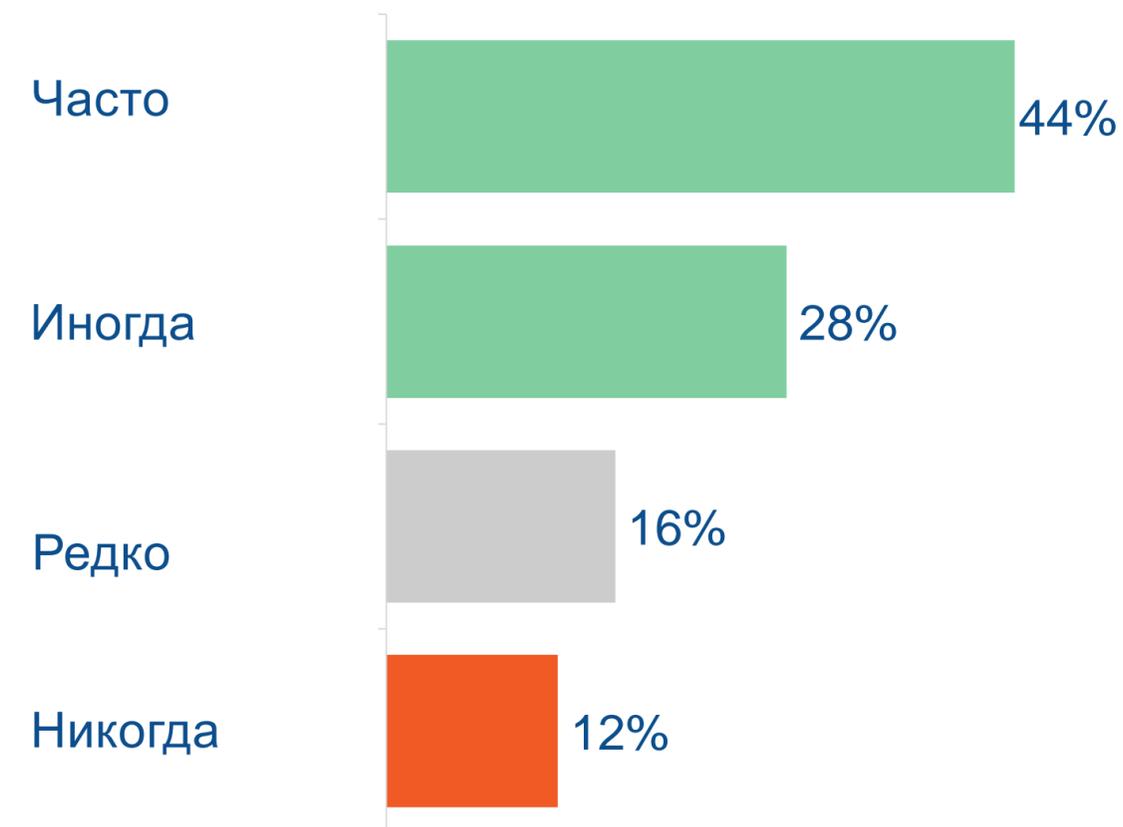
*«Больше информированности для работающих и вновь открытых НКО»*

# Добровольчество и волонтерство в Ленинградской области

Как Вы считаете, на каком уровне развития находится добровольчество и волонтерство в Ленинградской области?



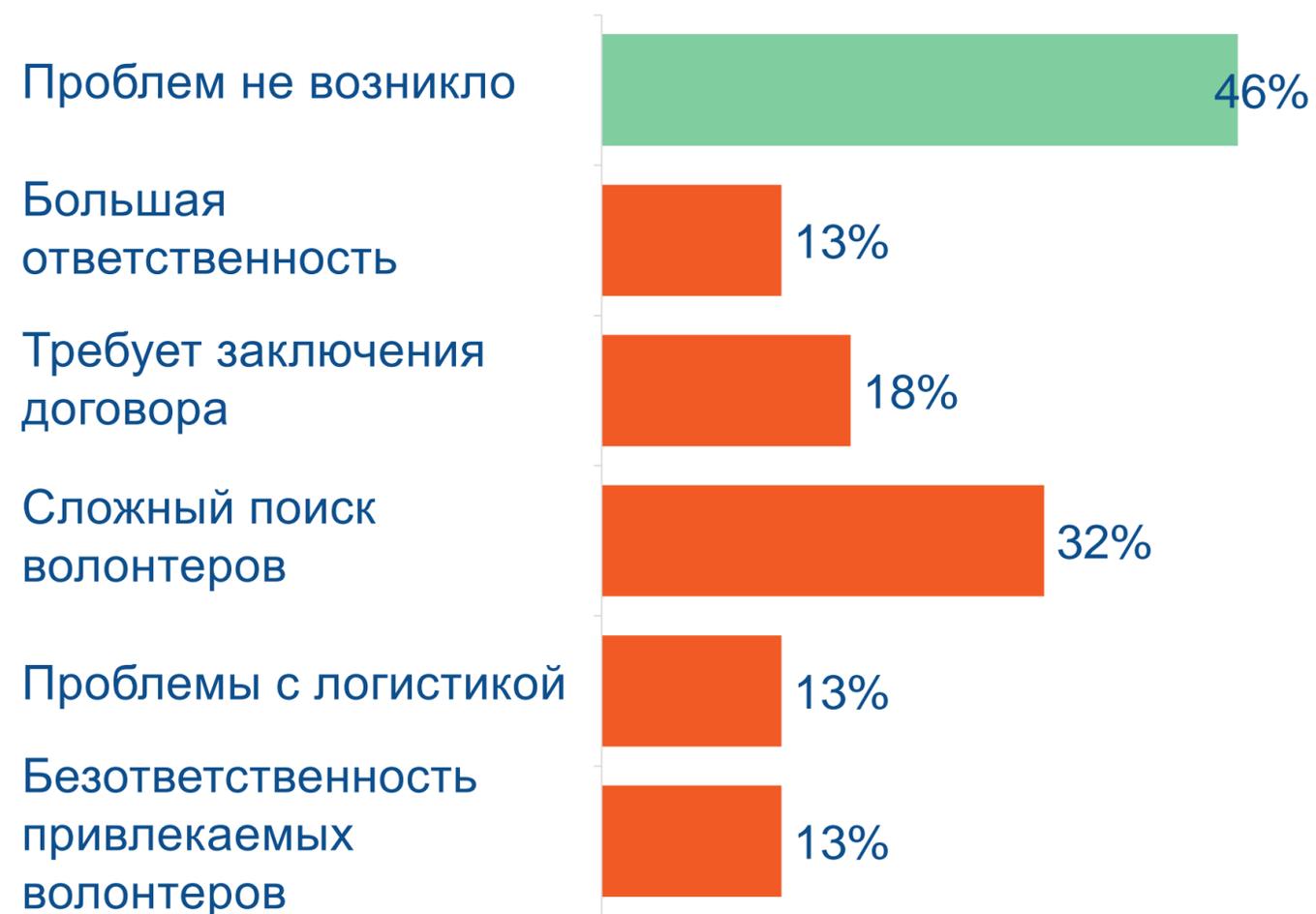
Вы привлекаете волонтеров и добровольцев к проектам Вашей организации?



Каждый второй (48%) оценил уровень развития добровольчества и волонтерства в Ленинградской области на среднем уровне. Привлекали волонтеров и добровольцев к проектам своей организации 72% опрошенных.

# Добровольчество и волонтерство в Ленинградской области

С какими проблемами Вы столкнулись, привлекая волонтеров и добровольцев к Вашим проектам? (выберите несколько вариантов ответа)



Для каких целей Вы привлекаете волонтеров и добровольцев? (выберите несколько вариантов ответа)

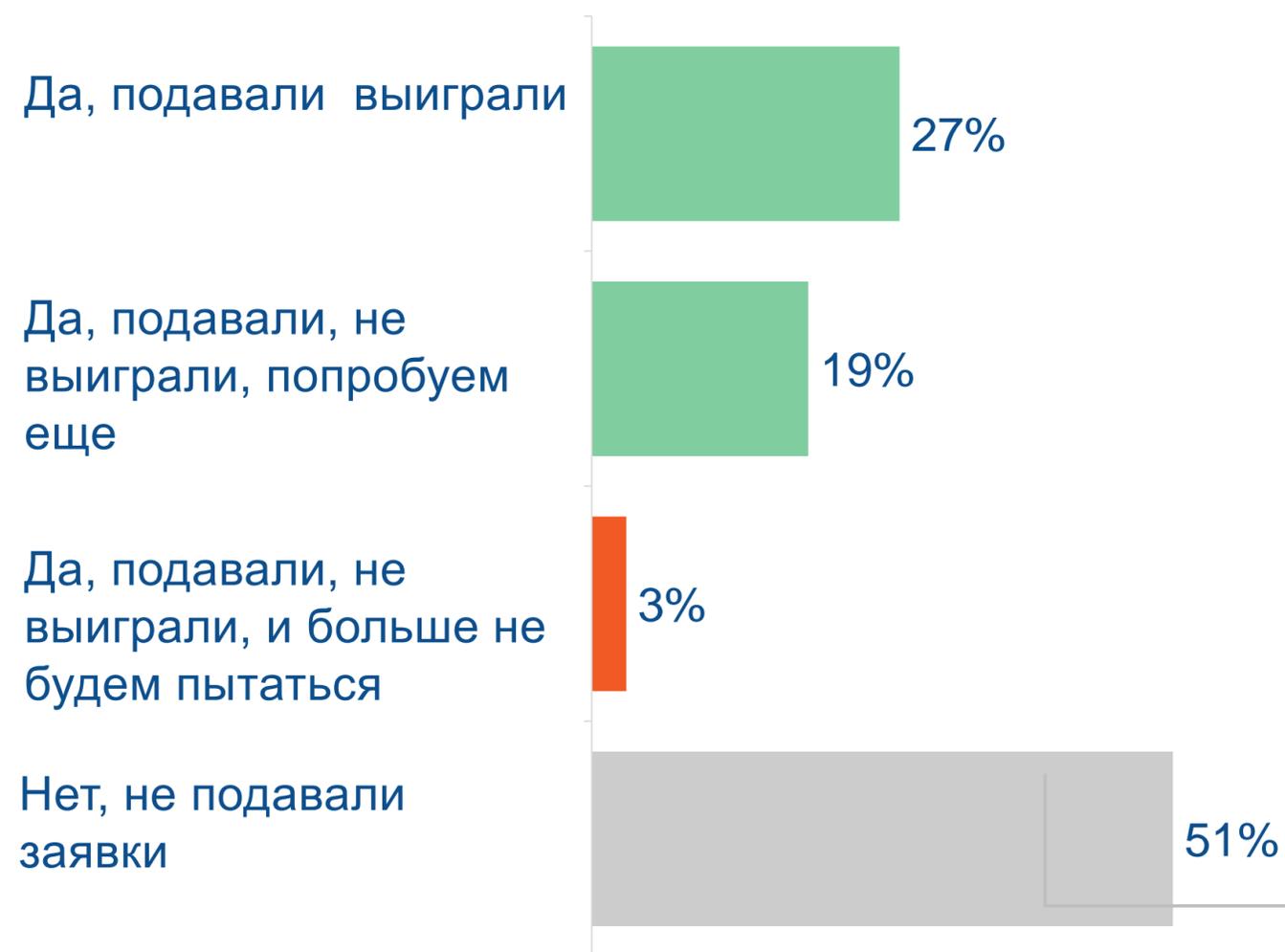
- Участие в организации мероприятий: фестивалей, акций, слетов – **69%**
- Помощь людям, оказавшимся в сложной жизненной ситуации – **36%**
- Сохранение природных ресурсов (субботники, уборки мусора) – **32%**
- Работа на спортивных мероприятиях – **30%**
- Работа по сохранению культурно-исторического и архитектурного наследия – **27%**
- Помощь животным – **6%**
- Помощь спасателям, пожарным, парамедикам, полиции – **6%**



Почти у половины опрошенных (46%) проблем с привлекаемыми волонтерами и добровольцами не возникло. Треть опрошенных (32%) отмечают, что у них имеются сложности с поиском волонтеров.

# Фонд президентских грантов

Подавали ли Вы заявки в Фонд президентских грантов в последние 3 года?



Если Вы не подавали заявки в Фонд президентских грантов, то почему? (выберите несколько вариантов ответа)

- Не было подходящего проекта (23%).
- Не хватает навыков социального проектирования (21%).
- Пугает конкурсная документация (18%).
- Не успел(а) в указанные сроки (9%).
- Не верю, считаю коррупционной сферой (7%).
- Не знал(а) об этом (6%).

Четверть опрошенных (27%) подавали заявки в Фонд президентских грантов и выиграла. Половина опрошенных не подавали заявки в Фонд президентских грантов. Основные причины – отсутствие подходящего проекта и навыков социального проектирования.

# Общие выводы

- **45%** СОНКО, активно действующих на территории Ленинградской области, осуществляют поддержку проектов, направленных на работу с молодежью, развитие добровольчества и волонтерства. Также **44%** занимаются поддержкой объектов в области культуры, искусства, науки, образования и просвещения.
- **67%** СОНКО знают о поддержке деятельности организаций на региональном уровне, а о поддержке СОНКО на муниципальном уровне осведомлены всего **41%**.
- **37%** ответили, что получали субсидии органов исполнительной власти Ленинградской области в качестве поддержки. **31%** не получали никакой поддержки.
- **45%** не удовлетворены государственной поддержкой со стороны региональной власти; столько же (**45%**) высказывают неудовлетворенность в отношении поддержки со стороны муниципальной власти.
- **33%** опрошенных описывают отношения с органами региональной власти как формальные, несистемные. Такого же мнения об органах местного самоуправления придерживается **31%** опрошенных.
- Сложившиеся, партнерские – так характеризует отношения с органами региональной власти и местного самоуправления **каждый пятый** участник опроса.

# Общие выводы

- Средняя оценка уровня доверия к региональной власти составляет **3,7** балла. средняя оценка уровня доверия к муниципальной власти чуть ниже – **3,3** балла.
- Каждый второй (**48%**) оценивает уровень развития добровольчества и волонтерства в Ленинградской области как средний.
- **44%** часто привлекают к проектам организации волонтеров и добровольцев. В основном это участие в организации мероприятий (фестивалей, акций и слетов, **69%**), а также для помощи людям, оказавшимся в сложной жизненной ситуации.
- **Половина опрошенных** не подавали заявки в Фонд президентских грантов. Среди причин – отсутствие подходящего проекта и навыков социального проектирования. Также респондентов пугает конкурсная документация.