



**МИНИСТЕРСТВО
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ РОССИИ)**

Пресненская наб., д. 10, стр. 2, Москва, 123112
Тел. (495) 870-70-12, Факс (495) 870-70-06
E-mail: mineconom@economy.gov.ru
<http://www.economy.gov.ru>

Органы исполнительной власти
субъектов Российской Федерации
(по списку рассылки)

№ _____

На № _____ от _____

**О рейтинге субъектов Российской
Федерации**

Распоряжение Правительства
Российской Федерации
от 29 октября 2021 г. № 3054-р
(пункт 4, абзац третий), поручение
Правительства Российской
Федерации от 11 декабря 2020 г.
№ 11826п-П44 (пункт 68)

Минэкономразвития России направляет для дальнейшего учета в работе рейтинг субъектов Российской Федерации по итогам реализации механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций и социального предпринимательства, обеспечения доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере и внедрения конкурентных способов оказания государственных (муниципальных) услуг за 2021 год.

Приложение: на 86 л. в 1 экз.

Директор Департамента
развития социальной сферы и сектора
некоммерческих организаций

С.О. Сорокин



**МИНИСТЕРСТВО
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ РОССИИ)**

ЗАМЕСТИТЕЛЬ МИНИСТРА

Пресненская наб., д. 10, стр. 2, Москва, 123112
Тел. (495) 870-70-12, Факс (495) 870-70-06
E-mail: mineconom@economy.gov.ru
<http://www.economy.gov.ru>

Правительство
Российской Федерации

30.09.2022 № 37189-ТИ/Д04и

На № _____ от _____

О рейтинге субъектов Российской Федерации

Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 октября 2021 г. № 3054-р (пункт 4, абзац третий), поручение Правительства Российской Федерации от 11 декабря 2020 г. № 11826п-П44 (пункт 68)

Во исполнение абзаца третьего пункта 4 распоряжения Правительства Российской Федерации от 29 октября 2021 г. № 3054-р и поручения Правительства Российской Федерации Минэкономразвития России направляет рейтинг субъектов Российской Федерации по итогам реализации механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций и социального предпринимательства, обеспечения доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере и внедрения конкурентных способов оказания государственных (муниципальных) услуг за 2021 год.

Приложение: на 85 л. в 1 экз.

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП,
хранится в системе электронного документооборота
Министерства экономического развития Российской Федерации.

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат: 03FF9DEA2DEB01CB6D76E512BC5F188D6AF02D95
Владелец: Илюшникова Татьяна Александровна
Действителен: с 16.12.2021 до 16.03.2023

Т.А. Илюшникова

Результаты расчета рейтинга субъектов Российской Федерации по итогам реализации механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций¹ и социального предпринимательства, обеспечения доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере и внедрения конкурентных способов оказания государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере за 2021 г. (таблица)

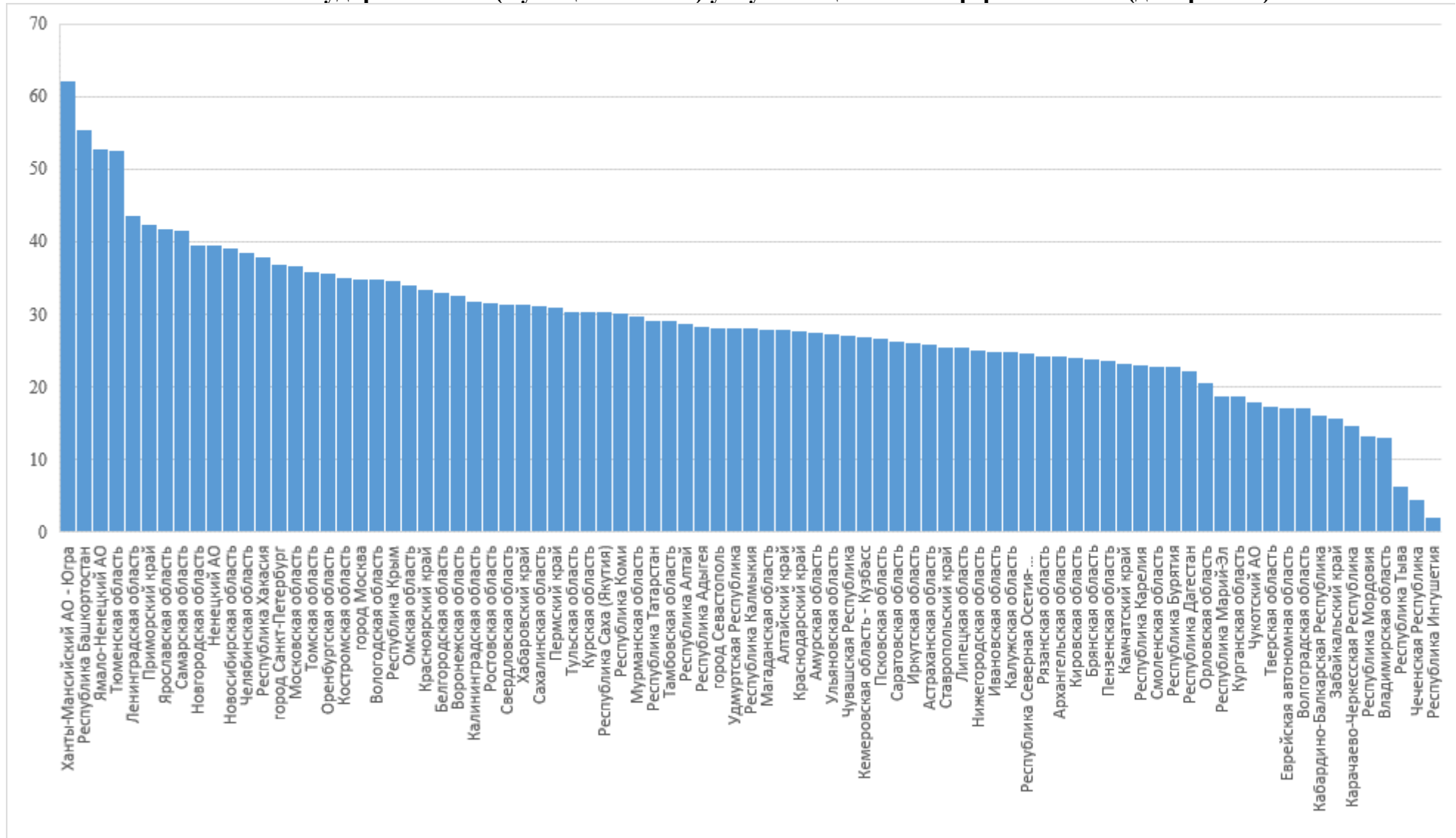
Место в рейтинге	Субъект Российской Федерации	Итоговое количество рейтинговых баллов
Регионы – лидеры		
1.	Ханты-Мансийский АО – Югра	62,20
2.	Республика Башкортостан	55,50
3.	Ямало-Ненецкий автономный округ	52,82
4.	Тюменская область	52,51
Регионы – кандидаты на лидерство		
5.	Ленинградская область	43,61
6.	Приморский край	42,35
7.	Ярославская область	41,78
8.	Самарская область	41,52
9.	Новгородская область	39,51
10.	Ненецкий АО	39,50
11.	Новосибирская область	39,06
12.	Челябинская область	38,46
13.	Республика Хакасия	37,90
14.	город Санкт-Петербург	36,91
15.	Московская область	36,81
16.	Томская область	35,87
17.	Оренбургская область	35,67
Регионы со средним уровнем		
18.	Костромская область	35,00
19.	город Москва	34,84
20.	Вологодская область	34,81
21.	Республика Крым	34,66
22.	Омская область	34,03
23.	Красноярский край	33,43
24.	Белгородская область	32,97
25.	Воронежская область	32,68
26.	Калининградская область	31,84
27.	Ростовская область	31,68
28.	Свердловская область	31,42
29.	Хабаровский край	31,33
30.	Сахалинская область	31,31

¹ далее - СОНКО

Место в рейтинге	Субъект Российской Федерации	Итоговое количество рейтинговых баллов
31.	Пермский край	31,01
32.	Тульская область	30,49
33.	Курская область	30,43
34.	Республика Саха (Якутия)	30,35
35.	Республика Коми	30,24
36.	Мурманская область	29,73
37.	Республика Татарстан	29,16
38.	Тамбовская область	29,15
39.	Республика Алтай	28,81
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
40.	Республика Адыгея	28,39
41.	город Севастополь	28,21
42.	Удмуртская Республика	28,14
43.	Республика Калмыкия	28,09
44.	Магаданская область	27,86
45.	Алтайский край	27,86
46.	Краснодарский край	27,74
47.	Амурская область	27,46
48.	Ульяновская область	27,26
49.	Чувашская Республика	27,06
50.	Кемеровская область - Кузбасс	26,91
51.	Псковская область	26,67
52.	Саратовская область	26,41
53.	Иркутская область	26,15
54.	Астраханская область	25,82
55.	Ставропольский край	25,60
56.	Липецкая область	25,58
57.	Нижегородская область	25,20
58.	Ивановская область	24,95
59.	Калужская область	24,85
60.	Республика Северная Осетия-Алания	24,60
61.	Рязанская область	24,37
62.	Архангельская область	24,26
63.	Кировская область	24,08
64.	Брянская область	23,87
65.	Пензенская область	23,60
66.	Камчатский край	23,29
67.	Республика Карелия	23,16
68.	Смоленская область	22,92
69.	Республика Бурятия	22,81
70.	Республика Дагестан	22,35
71.	Орловская область	20,69
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
72.	Республика Марий-Эл	18,78

Место в рейтинге	Субъект Российской Федерации	Итоговое количество рейтинговых баллов
73.	Курганская область	18,69
74.	Чукотский АО	17,88
75.	Тверская область	17,42
76.	Еврейская автономная область	17,21
77.	Волгоградская область	17,07
78.	Кабардино-Балкарская Республика	16,22
79.	Забайкальский край	15,70
80.	Карачаево-Черкесская Республика	14,67
81.	Республика Мордовия	13,23
82.	Владимирская область	13,02
83.	Республика Тыва	6,31
84.	Чеченская Республика	4,45
85.	Республика Ингушетия	2,13

Результаты расчета рейтинга субъектов Российской Федерации по итогам реализации механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций и социального предпринимательства, обеспечения доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере и внедрения конкурентных способов оказания государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере за 2021 г. (диаграмма)



Значения отдельных показателей

1. Количество СОНКО на 10 тыс. населения

№	Субъект Российской Федерации	Количество СОНКО на 10 тыс. населения (ед.)
Регионы – лидеры		
1.	Ненецкий АО	32,56
2.	Чукотский АО	27,18
3.	Камчатский край	21,71
Регионы – кандидаты на лидерство		
4.	Республика Алтай	19,54
5.	Республика Саха (Якутия)	17,35
6.	Сахалинская область	17,00
7.	Магаданская область	16,40
8.	Республика Карелия	15,49
9.	Хабаровский край	14,01
10.	город Севастополь	13,33
11.	Ямало-Ненецкий АО	13,28
12.	Новосибирская область	13,08
Регионы со средним уровнем		
13.	Иркутская область	12,11
14.	Приморский край	12,06
15.	Еврейская автономная область	11,96
16.	Ульяновская область	11,92
17.	Калининградская область	11,63
18.	Республика Бурятия	11,50
19.	Томская область	11,20
20.	Республика Коми	11,13
21.	Калужская область	11,10
22.	Волгоградская область	10,95
23.	Пермский край	10,90
24.	Ханты-Мансийский АО - Югра	10,87
25.	Архангельская область	10,80
26.	Самарская область	10,78
27.	Республика Мордовия	10,73
28.	Мурманская область	10,73
29.	Омская область	10,55
30.	Тюменская область	10,50
31.	Костромская область	10,45
32.	Вологодская область	10,37
33.	Республика Крым	10,33
34.	Ярославская область	10,05
35.	Удмуртская Республика	9,93
36.	Свердловская область	9,84

№	Субъект Российской Федерации	Количество СОНКО на 10 тыс. населения (ед.)
37.	Республика Хакасия	9,77
38.	Псковская область	9,64
39.	Новгородская область	9,45
40.	Республика Северная Осетия-Алания	9,42
41.	Смоленская область	9,40
42.	Республика Калмыкия	9,37
43.	Карачаево-Черкесская Республика	9,35
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
44.	Владимирская область	9,10
45.	Краснодарский край	9,07
46.	Тверская область	9,05
47.	Республика Татарстан	9,02
48.	Курская область	8,84
49.	Ивановская область	8,81
50.	Белгородская область	8,81
51.	Республика Адыгея	8,75
52.	Красноярский край	8,61
53.	Амурская область	8,54
54.	город Санкт-Петербург	8,39
55.	Алтайский край	8,31
56.	Воронежская область	8,20
57.	Кировская область	8,14
58.	Республика Башкортостан	8,08
59.	Оренбургская область	7,99
60.	Тульская область	7,99
61.	Липецкая область	7,88
62.	город Москва	7,84
63.	Ставропольский край	7,76
64.	Орловская область	7,66
65.	Рязанская область	7,22
66.	Пензенская область	7,08
67.	Саратовская область	7,06
68.	Курганская область	7,00
69.	Московская область	6,92
70.	Тамбовская область	6,92
71.	Челябинская область	6,87
72.	Чувашская Республика	6,85
73.	Кабардино-Балкарская Республика	6,82
74.	Ростовская область	6,63
75.	Астраханская область	6,56
76.	Забайкальский край	6,52
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
77.	Республика Марий-Эл	6,24
78.	Кемеровская область - Кузбасс	5,99

№	Субъект Российской Федерации	Количество СОНКО на 10 тыс. населения (ед.)
79.	Нижегородская область	5,86
80.	Ленинградская область	5,47
81.	Республика Тыва	5,23
82.	Республика Дагестан	4,66
83.	Брянская область	4,62
84.	Республика Ингушетия	2,84
85.	Чеченская Республика	2,64

2. Количество социальных предприятий на 10 тыс. населения

№	Субъект Российской Федерации	Количество социальных предприятий на 10 тыс. населения (ед.)
Регионы – лидеры		
1.	Ненецкий АО	3,59
2.	Камчатский край	2,56
3.	Чукотский АО	2,00
4.	Ханты-Мансийский АО - Югра	1,77
Регионы – кандидаты на лидерство		
5.	Ямало-Ненецкий АО	1,41
6.	Вологодская область	1,38
7.	Республика Саха (Якутия)	1,15
8.	Республика Хакасия	1,06
9.	Томская область	1,01
10.	Нижегородская область	1,01
11.	Сахалинская область	0,99
12.	Новгородская область	0,96
13.	Амурская область	0,92
14.	Приморский край	0,92
15.	Ленинградская область	0,92
16.	Республика Коми	0,90
Регионы со средним уровнем		
17.	Республика Башкортостан	0,84
18.	Республика Алтай	0,81
19.	Псковская область	0,80
20.	Брянская область	0,77
21.	Московская область	0,73
22.	Архангельская область	0,72
23.	Омская область	0,70
24.	Тульская область	0,68
25.	Кировская область	0,66
26.	Мурманская область	0,63
27.	Забайкальский край	0,63

№	Субъект Российской Федерации	Количество социальных предприятий на 10 тыс. населения (ед.)
28.	Владимирская область	0,63
29.	Хабаровский край	0,60
30.	Калининградская область	0,59
31.	Республика Крым	0,59
32.	Астраханская область	0,57
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
33.	Ивановская область	0,55
34.	Удмуртская Республика	0,53
35.	Республика Бурятия	0,50
36.	Республика Карелия	0,50
37.	Республика Калмыкия	0,49
38.	Липецкая область	0,47
39.	Еврейская автономная область	0,46
40.	Алтайский край	0,44
41.	Магаданская область	0,44
42.	Кемеровская область - Кузбасс	0,43
43.	Рязанская область	0,42
44.	Ярославская область	0,42
45.	Самарская область	0,42
46.	Пермский край	0,41
47.	Смоленская область	0,41
48.	город Севастополь	0,38
49.	Тюменская область	0,37
50.	Волгоградская область	0,36
51.	Пензенская область	0,35
52.	Республика Марий-Эл	0,34
53.	Орловская область	0,34
54.	Республика Татарстан	0,30
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
55.	Курская область	0,29
56.	Оренбургская область	0,28
57.	Воронежская область	0,27
58.	Чувашская Республика	0,25
59.	Республика Тыва	0,24
60.	Республика Адыгея	0,23
61.	город Санкт-Петербург	0,23
62.	Новосибирская область	0,22
63.	город Москва	0,22
64.	Тамбовская область	0,21
65.	Чеченская Республика	0,20
66.	Калужская область	0,20
67.	Белгородская область	0,20
68.	Кабардино-Балкарская Республика	0,20

№	Субъект Российской Федерации	Количество социальных предприятий на 10 тыс. населения (ед.)
69.	Костромская область	0,18
70.	Свердловская область	0,18
71.	Иркутская область	0,17
72.	Карачаево-Черкесская Республика	0,17
73.	Челябинская область	0,17
74.	Ульяновская область	0,15
75.	Республика Северная Осетия-Алания	0,15
76.	Ростовская область	0,14
77.	Тверская область	0,14
78.	Красноярский край	0,14
79.	Республика Мордовия	0,13
80.	Курганская область	0,11
81.	Краснодарский край	0,09
82.	Саратовская область	0,08
83.	Республика Дагестан	0,03
84.	Ставропольский край	0,01
84.	Республика Ингушетия	0,00

3. Доля выпадающих доходов бюджета субъекта Российской Федерации в связи с применением СОНКО региональных налоговых льгот, от общего размера налоговых доходов бюджета субъекта Российской Федерации

№	Субъект Российской Федерации	Доля выпадающих доходов в связи с применением налоговых льгот для СОНКО от налоговых доходов субъекта РФ в 2020 г. (%)
Регионы – лидеры		
1.	Краснодарский край	0,36795
Регионы – кандидаты на лидерство		
2.	Смоленская область	0,02837
3.	Омская область	0,01673
Регионы со средним уровнем		
4.	Город Севастополь	0,01151
5.	Тульская область	0,00659
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
6.	Республика Крым	0,00385
7.	Мурманская область	0,00190
8.	Самарская область	0,00163
9.	Удмуртская Республика	0,00156
10.	Костромская область	0,00156
11.	Челябинская область	0,00134
12.	Республика Башкортостан	0,00120

№	Субъект Российской Федерации	Доля выпадающих доходов в связи с применением налоговых льгот для СО НКО от налоговых доходов субъекта РФ в 2020 г. (%)
13.	Рязанская область	0,00103
14.	Республика Татарстан	0,00085
15.	город Москва	0,00067
16.	Псковская область	0,00045
17.	Ярославская область	0,00033
18.	Ленинградская область	0,00012
19.	Тверская область	0,00011
20.	Московская область	0,00009
21.	Свердловская область	0,00003
22.	Волгоградская область	0,00002
23.	Нижегородская область	0,00001
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
24.	Брянская область	0,00000
24.	Калужская область	0,00000
24.	Ивановская область	0,00000
24.	Республика Северная Осетия-Алания	0,00000
24.	Липецкая область	0,00000
24.	Архангельская область	0,00000
24.	Ставропольский край	0,00000
24.	Астраханская область	0,00000
24.	Кировская область	0,00000
24.	Ханты-Мансийский АО - Югра	0,00000
24.	Пензенская область	0,00000
24.	Камчатский край	0,00000
24.	Чеченская Республика	0,00000
24.	Республика Тыва	0,00000
24.	Владимирская область	0,00000
24.	Республика Мордовия	0,00000
24.	Карачаево-Черкесская Республика	0,00000
24.	Забайкальский край	0,00000
24.	Кабардино-Балкарская Республика	0,00000
24.	Еврейская автономная область	0,00000
24.	Чукотский АО	0,00000
24.	Курганская область	0,00000
24.	Республика Марий-Эл	0,00000
24.	Орловская область	0,00000
24.	Иркутская область	0,00000
24.	Республика Бурятия	0,00000
24.	Республика Карелия	0,00000
24.	Республика Дагестан	0,00000
24.	Республика Калмыкия	0,00000
24.	Саратовская область	0,00000

№	Субъект Российской Федерации	Доля выпадающих доходов в связи с применением налоговых льгот для СО НКО от налоговых доходов субъекта РФ в 2020 г. (%)
24.	Калининградская область	0,00000
24.	Ямало-Ненецкий АО	0,00000
24.	Тюменская область	0,00000
24.	Приморский край	0,00000
24.	Новгородская область	0,00000
24.	Ненецкий АО	0,00000
24.	Новосибирская область	0,00000
24.	Республика Хакасия	0,00000
24.	город Санкт-Петербург	0,00000
24.	Томская область	0,00000
24.	Оренбургская область	0,00000
24.	Вологодская область	0,00000
24.	Красноярский край	0,00000
24.	Белгородская область	0,00000
24.	Воронежская область	0,00000
24.	Ростовская область	0,00000
24.	Кемеровская область - Кузбасс	0,00000
24.	Хабаровский край	0,00000
24.	Сахалинская область	0,00000
24.	Пермский край	0,00000
24.	Курская область	0,00000
24.	Республика Саха (Якутия)	0,00000
24.	Республика Коми	0,00000
24.	Тамбовская область	0,00000
24.	Республика Алтай	0,00000
24.	Республика Адыгея	0,00000
24.	Магаданская область	0,00000
24.	Алтайский край	0,00000
24.	Амурская область	0,00000
24.	Ульяновская область	0,00000
24.	Чувашская Республика	0,00000
24.	Республика Ингушетия	0,00000

4. Доля выпадающих доходов бюджета субъекта Российской Федерации в связи с применением организациями, осуществляющими пожертвования, региональных налоговых льгот, в общем размере налоговых доходов бюджета субъекта Российской Федерации

№	Субъект Российской Федерации	Доля выпадающих доходов в связи с применением налоговых льгот для организаций, жертвующих СО НКО в 2020 г. от налоговых доходов (%)
Регионы – лидеры		
1.	Ярославская область	0,333
Регионы со средним уровнем		
2.	Челябинская область	0,114
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
3.	Самарская область	0,003
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
4.	Ставропольский край	0,000
4.	Кировская область	0,000
4.	Архангельская область	0,000
4.	Рязанская область	0,000
4.	Республика Северная Осетия-Алания	0,000
4.	Калужская область	0,000
4.	Ивановская область	0,000
4.	Нижегородская область	0,000
4.	Липецкая область	0,000
4.	Ханты-Мансийский АО - Югра	0,000
4.	Астраханская область	0,000
4.	Пензенская область	0,000
4.	Иркутская область	0,000
4.	Саратовская область	0,000
4.	Псковская область	0,000
4.	Кемеровская область - Кузбасс	0,000
4.	Чувашская Республика	0,000
4.	Ульяновская область	0,000
4.	Амурская область	0,000
4.	Брянская область	0,000
4.	Республика Карелия	0,000
4.	Камчатский край	0,000
4.	Алтайский край	0,000
4.	Чеченская Республика	0,000
4.	Республика Тыва	0,000
4.	Владимирская область	0,000
4.	Республика Мордовия	0,000
4.	Карачаево-Черкесская Республика	0,000
4.	Забайкальский край	0,000
4.	Кабардино-Балкарская Республика	0,000

№	Субъект Российской Федерации	Доля выпадающих доходов в связи с применением налоговых льгот для организаций, жертвующих СО НКО в 2020 г. от налоговых доходов (%)
4.	Волгоградская область	0,000
4.	Еврейская автономная область	0,000
4.	Тверская область	0,000
4.	Чукотский АО	0,000
4.	Курганская область	0,000
4.	Республика Марий-Эл	0,000
4.	Орловская область	0,000
4.	Республика Дагестан	0,000
4.	Республика Бурятия	0,000
4.	Смоленская область	0,000
4.	Краснодарский край	0,000
4.	Республика Калмыкия	0,000
4.	Магаданская область	0,000
4.	Республика Башкортостан	0,000
4.	Омская область	0,000
4.	Республика Крым	0,000
4.	Костромская область	0,000
4.	Вологодская область	0,000
4.	город Москва	0,000
4.	Оренбургская область	0,000
4.	Томская область	0,000
4.	Московская область	0,000
4.	город Санкт-Петербург	0,000
4.	Республика Хакасия	0,000
4.	Новосибирская область	0,000
4.	Ненецкий АО	0,000
4.	Новгородская область	0,000
4.	Приморский край	0,000
4.	Ленинградская область	0,000
4.	Тюменская область	0,000
4.	Ямало-Ненецкий АО	0,000
4.	Красноярский край	0,000
4.	Белгородская область	0,000
4.	Воронежская область	0,000
4.	Республика Коми	0,000
4.	Удмуртская Республика	0,000
4.	город Севастополь	0,000
4.	Республика Адыгея	0,000
4.	Республика Алтай	0,000
4.	Тамбовская область	0,000
4.	Республика Татарстан	0,000
4.	Мурманская область	0,000

№	Субъект Российской Федерации	Доля выпадающих доходов в связи с применением налоговых льгот для организаций, жертвующих СО НКО в 2020 г. от налоговых доходов (%)
4.	Республика Саха (Якутия)	0,000
4.	Калининградская область	0,000
4.	Курская область	0,000
4.	Тульская область	0,000
4.	Пермский край	0,000
4.	Сахалинская область	0,000
4.	Хабаровский край	0,000
4.	Свердловская область	0,000
4.	Ростовская область	0,000
4.	Республика Ингушетия	0,000

5. Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих муниципальные программы (подпрограммы) по поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций (предусматривающих финансирование мероприятий по поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций и имеющих подтверждение кассового исполнения указанных мероприятий в отчетном году), в общем количестве муниципальных районов и городских округов в субъекте Российской Федерации

№	Субъект Российской Федерации	Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих муниципальные программы по поддержке СО НКО, в общем количестве муниципальных районов и городских округов в субъекте РФ (%) (с использованием бюджетных денежных средств)
Регионы – лидеры		
10.	Ханты-Мансийский АО - Югра	100,00
1.	Тюменская область	100,00
1.	Ярославская область	100,00
1.	Магаданская область	100,00
1.	Белгородская область	100,00
1.	Краснодарский край	100,00
2.	Свердловская область	97,26
3.	Челябинская область	93,02
4.	Ямало-Ненецкий АО	92,31
Регионы – кандидаты на лидерство		
5.	Хабаровский край	78,95
6.	Вологодская область	78,57
7.	Ростовская область	76,36

№	Субъект Российской Федерации	Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих муниципальные программы по поддержке СО НКО, в общем количестве муниципальных районов и городских округов в субъекте РФ (%) (с использованием бюджетных денежных средств)
8.	Республика Башкортостан	74,60
9.	Мурманская область	70,59
10.	Смоленская область	70,37
11.	Липецкая область	70,00
12.	Рязанская область	68,97
12.	Костромская область	68,97
13.	Волгоградская область	65,79
14.	Республика Коми	65,00
15.	Самарская область	62,16
16.	Приморский край	61,76
17.	Московская область	61,67
18.	Тульская область	61,54
19.	Ленинградская область	61,11
20.	Новосибирская область	60,00
21.	Иркутская область	59,52
22.	Республика Саха (Якутия)	58,33
23.	Кировская область	57,78
24.	Нижегородская область	51,92
25.	Тамбовская область	50,00
25.	Ненецкий АО	50,00
Регионы со средним уровнем		
26.	Республика Крым	48,00
27.	Республика Адыгея	44,44
27.	Республика Татарстан	44,44
28.	Пермский край	43,48
29.	Омская область	42,42
30.	Астраханская область	38,46
31.	Ульяновская область	37,50
32.	Удмуртская Республика	36,67
33.	Красноярский край	36,07
34.	Республика Мордовия	34,78
35.	Оренбургская область	33,33
35.	Республика Северная Осетия-Алания	33,33
36.	Воронежская область	32,35
37.	Республика Хакасия	30,77
38.	Курская область	30,30
39.	Кемеровская область - Кузбасс	29,41
40.	Амурская область	27,59

№	Субъект Российской Федерации	Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих муниципальные программы по поддержке СО НКО, в общем количестве муниципальных районов и городских округов в субъекте РФ (%) (с использованием бюджетных денежных средств)
41.	Ивановская область	25,93
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
42.	Камчатский край	21,43
43.	Томская область	20,00
44.	Ставропольский край	18,18
45.	Саратовская область	16,67
45.	Еврейская автономная область	16,67
45.	Сахалинская область	16,67
46.	Владимирская область	14,29
47.	Калининградская область	13,64
47.	Новгородская область	13,64
48.	Чувашская Республика	12,50
49.	Орловская область	11,11
50.	Республика Алтай	9,09
51.	Карачаево-Черкесская Республика	8,33
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
52.	Республика Карелия	5,56
53.	Республика Бурятия	4,35
54.	Калужская область	3,85
55.	Алтайский край	2,90
56.	Забайкальский край	0,00
56.	Кабардино-Балкарская Республика	0,00
56.	Чукотский АО	0,00
56.	Чеченская Республика	0,00
56.	Республика Тыва	0,00
56.	Тверская область	0,00
56.	Республика Калмыкия	0,00
56.	Курганская область	0,00
56.	Республика Марий-Эл	0,00
56.	Республика Дагестан	0,00
56.	Пензенская область	0,00
56.	Брянская область	0,00
56.	Архангельская область	0,00
56.	Псковская область	0,00
56.	город Севастополь	0,00
56.	город Москва	0,00
56.	город Санкт-Петербург	0,00
56.	Республика Ингушетия	0,00

6. Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих меры по поддержке социального предпринимательства в рамках муниципальных программ по поддержке малого и среднего предпринимательства (получивших финансирование и имеющих кассовое исполнение в отчетном году), в общем количестве муниципальных районов и городских округов в субъекте Российской Федерации, утвердивших муниципальные программы по поддержке малого и среднего предпринимательства

№	Субъект Российской Федерации	Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих меры по поддержке социального предпринимательства в рамках муниципальных программ по поддержке малого и среднего предпринимательства, в общем количестве муниципальных районов и городских округов в субъекте Российской Федерации (%) (с использованием бюджетных денежных средств)
Регионы – лидеры		
1.	Республика Башкортостан	77,78
Регионы – кандидаты на лидерство		
2.	Самарская область	47,06
3.	Ленинградская область	44,44
4.	Омская область	42,42
Регионы со средним уровнем		
5.	Свердловская область	32,88
6.	Ханты-Мансийский АО - Югра	27,27
7.	Московская область	25,00
7.	Оренбургская область	25,00
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
8.	Тульская область	16,67
9.	Хабаровский край	15,79
10.	Республика Хакасия	12,50
11.	Приморский край	11,76
12.	Челябинская область	10,00
13.	Тюменская область	8,70
14.	Ульяновская область	8,33
15.	Ямало-Ненецкий АО	7,69
16.	Сахалинская область	5,56
17.	Республика Саха (Якутия)	5,00
18.	Республика Бурятия	4,35
19.	Ставропольский край	4,00

№	Субъект Российской Федерации	Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих меры по поддержке социального предпринимательства в рамках муниципальных программ по поддержке малого и среднего предпринимательства, в общем количестве муниципальных районов и городских округов в субъекте Российской Федерации (%) (с использованием бюджетных денежных средств)
20.	Калужская область	3,85
21.	Курская область	3,03
22.	Республика Татарстан	2,22
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
23.	Рязанская область	0,00
23.	Республика Карелия	0,00
23.	Архангельская область	0,00
23.	Кировская область	0,00
23.	Брянская область	0,00
23.	Пензенская область	0,00
23.	Камчатский край	0,00
23.	Ивановская область	0,00
23.	Нижегородская область	0,00
23.	Липецкая область	0,00
23.	Республика Северная Осетия-Алания	0,00
23.	Республика Дагестан	0,00
23.	Смоленская область	0,00
23.	Кабардино-Балкарская Республика	0,00
23.	Чеченская Республика	0,00
23.	Республика Тыва	0,00
23.	Владимирская область	0,00
23.	Республика Мордовия	0,00
23.	Карачаево-Черкесская Республика	0,00
23.	Забайкальский край	0,00
23.	Волгоградская область	0,00
23.	Иркутская область	0,00
23.	Еврейская автономная область	0,00
23.	Тверская область	0,00
23.	Чукотский АО	0,00
23.	Курганская область	0,00
23.	Республика Марий-Эл	0,00
23.	Орловская область	0,00
23.	Астраханская область	0,00
23.	Республика Калмыкия	0,00
23.	Саратовская область	0,00

№	Субъект Российской Федерации	Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих меры по поддержке социального предпринимательства в рамках муниципальных программ по поддержке малого и среднего предпринимательства, в общем количестве муниципальных районов и городских округов в субъекте Российской Федерации (%) (с использованием бюджетных денежных средств)
23.	Псковская область	0,00
23.	Ярославская область	0,00
23.	Новгородская область	0,00
23.	Ненецкий АО	0,00
23.	Новосибирская область	0,00
23.	город Санкт-Петербург	0,00
23.	Томская область	0,00
23.	город Москва	0,00
23.	Вологодская область	0,00
23.	Костромская область	0,00
23.	Республика Крым	0,00
23.	Красноярский край	0,00
23.	Белгородская область	0,00
23.	Воронежская область	0,00
23.	Калининградская область	0,00
23.	Ростовская область	0,00
23.	Пермский край	0,00
23.	Республика Коми	0,00
23.	Мурманская область	0,00
23.	Тамбовская область	0,00
23.	Республика Алтай	0,00
23.	Республика Адыгея	0,00
23.	город Севастополь	0,00
23.	Удмуртская Республика	0,00
23.	Магаданская область	0,00
23.	Алтайский край	0,00
23.	Краснодарский край	0,00
23.	Амурская область	0,00
23.	Чувашская Республика	0,00
23.	Кемеровская область - Кузбасс	0,00
23.	Республика Ингушетия	0,00

7. Доля бюджетных ассигнований, направляемых на реализацию мероприятий по формированию инфраструктуры поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций, включая центры инноваций социальной сферы (без учета объема субсидии на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, а также физических лиц, применяющих специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход», в субъектах Российской Федерации, а также уровня софинансирования по ней), в общем объеме расходов субъекта Российской Федерации

№	Субъект Российской Федерации	Доля бюджетных ассигнований, направляемых на предоставление субсидий на реализацию мероприятий по формированию инфраструктуры поддержки СОНКО, включая центры инноваций социальной сферы (без учета ассигнований, предоставленных из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации на реализацию соответствующих мероприятий) (%)
Регионы – лидеры		
1.	Ханты-Мансийский АО - Югра	0,1549
Регионы – кандидаты на лидерство		
2.	Красноярский край	0,0759
3.	Астраханская область	0,0740
4.	Челябинская область	0,0616
5.	Ярославская область	0,0610
6.	Тульская область	0,0584
7.	Вологодская область	0,0461
Регионы со средним уровнем		
8.	Удмуртская Республика	0,0368
9.	Ямало-Ненецкий АО	0,0359
10.	Ненецкий АО	0,0344
11.	город Москва	0,0300
12.	Пермский край	0,0299
13.	Чукотский АО	0,0256
14.	Ленинградская область	0,0243
15.	Республика Татарстан	0,0239
16.	Нижегородская область	0,0237
17.	Магаданская область	0,0218
18.	Новосибирская область	0,0205
19.	Тюменская область	0,0204
20.	город Санкт-Петербург	0,0198
21.	Иркутская область	0,0195
22.	Самарская область	0,0170

№	Субъект Российской Федерации	Доля бюджетных ассигнований, направляемых на предоставление субсидий на реализацию мероприятий по формированию инфраструктуры поддержки СОНКО, включая центры инноваций социальной сферы (без учета ассигнований, предоставленных из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации на реализацию соответствующих мероприятий) (%)
23.	Рязанская область	0,0169
24.	Калужская область	0,0163
25.	Хабаровский край	0,0148
26.	Ростовская область	0,0147
27.	Брянская область	0,0140
28.	Курская область	0,0139
29.	Республика Хакасия	0,0136
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
30.	Республика Башкортостан	0,0126
31.	Ульяновская область	0,0112
32.	Республика Северная Осетия-Алания	0,0094
33.	Кировская область	0,0086
34.	Республика Карелия	0,0085
35.	Амурская область	0,0081
36.	Приморский край	0,0075
37.	Костромская область	0,0063
38.	Республика Саха (Якутия)	0,0059
39.	Новгородская область	0,0056
40.	Волгоградская область	0,0055
41.	Владимирская область	0,0053
42.	Белгородская область	0,0037
43.	Воронежская область	0,0037
44.	Республика Калмыкия	0,0036
45.	Камчатский край	0,0034
46.	Тамбовская область	0,0034
47.	Омская область	0,0028
48.	Оренбургская область	0,0026
49.	Свердловская область	0,0024
50.	Республика Крым	0,0022
51.	Ставропольский край	0,0022
52.	Мурманская область	0,0022
53.	Чувашская Республика	0,0021
54.	Сахалинская область	0,0019
55.	Краснодарский край	0,0018
56.	Республика Адыгея	0,0016

№	Субъект Российской Федерации	Доля бюджетных ассигнований, направляемых на предоставление субсидий на реализацию мероприятий по формированию инфраструктуры поддержки СОНКО, включая центры инноваций социальной сферы (без учета ассигнований, предоставленных из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации на реализацию соответствующих мероприятий) (%)
57.	Алтайский край	0,0013
58.	Ивановская область	0,0013
59.	Республика Алтай	0,0011
60.	Московская область	0,0011
61.	город Севастополь	0,0008
62.	Республика Коми	0,0007
63.	Саратовская область	0,0005
64.	Томская область	0,0004
65.	Липецкая область	0,0001
66.	Калининградская область	0,0001
67.	Кемеровская область - Кузбасс	0,0001
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
68.	Еврейская автономная область	0,0000
68.	Чеченская Республика	0,0000
68.	Республика Тыва	0,0000
68.	Республика Мордовия	0,0000
68.	Карачаево-Черкесская Республика	0,0000
68.	Забайкальский край	0,0000
68.	Кабардино-Балкарская Республика	0,0000
68.	Пензенская область	0,0000
68.	Тверская область	0,0000
68.	Курганская область	0,0000
68.	Республика Марий-Эл	0,0000
68.	Орловская область	0,0000
68.	Республика Дагестан	0,0000
68.	Республика Бурятия	0,0000
68.	Смоленская область	0,0000
68.	Архангельская область	0,0000
68.	Псковская область	0,0000
68.	Республика Ингушетия	0,0000

8. Доля работников в негосударственных организациях в общей численности работников организаций по видам экономической деятельности

№	Субъект Российской Федерации	Доля работников в негосударственных организациях в общей численности работников организаций по отдельным видам экономической деятельности (%)
Регионы – лидеры		
1.	город Москва	26,03
2.	Самарская область	15,34
3.	Пермский край	15,00
4.	Республика Башкортостан	14,36
5.	город Санкт-Петербург	13,04
6.	город Севастополь	12,34
7.	Московская область	12,04
8.	Калининградская область	12,00
9.	Тюменская область	11,55
Регионы – кандидаты на лидерство		
10.	Республика Татарстан	10,63
11.	Ярославская область	9,86
12.	Нижегородская область	9,64
13.	Свердловская область	9,23
14.	Приморский край	9,16
15.	Новосибирская область	8,73
16.	Томская область	8,13
17.	Чувашская Республика	8,04
18.	Челябинская область	7,86
19.	Оренбургская область	7,83
20.	Республика Хакасия	7,76
21.	Ивановская область	7,71
22.	Республика Крым	7,58
23.	Алтайский край	7,54
24.	Ямало-Ненецкий АО	7,48
25.	Волгоградская область	7,46
26.	Республика Коми	7,23
27.	Краснодарский край	7,15
27.	Ленинградская область	7,15
28.	Республика Алтай	6,83
29.	Республика Мордовия	6,78
30.	Хабаровский край	6,75
31.	Ростовская область	6,73
32.	Кировская область	6,69
32.	Ханты-Мансийский АО - Югра	6,69

№	Субъект Российской Федерации	Доля работников в негосударственных организациях в общей численности работников организаций по отдельным видам экономической деятельности (%)
33.	Калужская область	6,66
34.	Новгородская область	6,56
Регионы со средним уровнем		
35.	Вологодская область	6,24
36.	Омская область	6,21
37.	Воронежская область	6,19
38.	Иркутская область	6,15
39.	Костромская область	6,01
40.	Тульская область	5,86
41.	Ульяновская область	5,84
42.	Липецкая область	5,68
43.	Белгородская область	5,61
44.	Курганская область	5,50
45.	Астраханская область	5,49
46.	Кемеровская область - Кузбасс	5,46
47.	Тверская область	5,19
48.	Ставропольский край	5,18
49.	Смоленская область	5,09
50.	Псковская область	5,05
51.	Красноярский край	4,98
52.	Рязанская область	4,89
53.	Удмуртская Республика	4,86
54.	Архангельская область	4,83
55.	Мурманская область	4,78
56.	Еврейская автономная область	4,76
57.	Саратовская область	4,63
58.	Владимирская область	4,54
59.	Тамбовская область	4,50
60.	Курская область	4,48
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
61.	Амурская область	4,24
62.	Республика Карелия	4,18
63.	Республика Саха (Якутия)	4,03
64.	Орловская область	4,01
65.	Пензенская область	3,93
66.	Брянская область	3,66
67.	Республика Бурятия	3,60
68.	Сахалинская область	3,44
69.	Карачаево-Черкесская Республика	3,38
70.	Забайкальский край	3,15
71.	Республика Марий-Эл	2,78

№	Субъект Российской Федерации	Доля работников в негосударственных организациях в общей численности работников организаций по отдельным видам экономической деятельности (%)
72.	Республика Адыгея	2,76
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
73.	Республика Дагестан	2,14
74.	Чеченская Республика	2,03
75.	Магаданская область	1,99
76.	Республика Северная Осетия-Алания	1,96
77.	Кабардино-Балкарская Республика	1,71
78.	Камчатский край	1,49
79.	Республика Калмыкия	1,15
80.	Ненецкий АО	1,00
81.	Республика Ингушетия	0,70
82.	Чукотский АО	0,49
83.	Республика Тыва	0,29

9. Доля социальных предприятий, получивших поддержку в рамках деятельности центров инноваций социальной сферы или иных объектов инфраструктуры субъектов малого и среднего предпринимательства, входящих в состав центров «Мой бизнес», в общем количестве социальных предприятий в субъекте Российской Федерации

№	Субъект Российской Федерации	Доля получивших поддержку социальных предприятий (%)
Регионы – лидеры		
1.	Ханты-Мансийский АО - Югра	100,00
1.	Иркутская область	100,00
1.	Республика Татарстан	100,00
1.	Тамбовская область	100,00
1.	Республика Алтай	100,00
1.	Республика Адыгея	100,00
1.	Республика Башкортостан	100,00
1.	Магаданская область	100,00
1.	Амурская область	100,00
1.	Ульяновская область	100,00
1.	Чувашская Республика	100,00
1.	Кемеровская область - Кузбасс	100,00
1.	Псковская область	100,00
1.	Саратовская область	100,00

№	Субъект Российской Федерации	Доля получивших поддержку социальных предприятий (%)
1.	Астраханская область	100,00
1.	Курская область	100,00
1.	Нижегородская область	100,00
1.	Калужская область	100,00
1.	Республика Северная Осетия-Алания	100,00
1.	Рязанская область	100,00
1.	Архангельская область	100,00
1.	Республика Карелия	100,00
1.	Республика Дагестан	100,00
1.	Тверская область	100,00
1.	Еврейская автономная область	100,00
1.	Волгоградская область	100,00
1.	Карачаево-Черкесская Республика	100,00
1.	Республика Тыва	100,00
1.	Республика Коми	100,00
1.	Республика Калмыкия	100,00
1.	Московская область	100,00
1.	Белгородская область	100,00
1.	Самарская область	100,00
1.	Новгородская область	100,00
1.	Челябинская область	100,00
1.	Республика Хакасия	100,00
1.	Ямало-Ненецкий АО	100,00
1.	Ленинградская область	100,00
1.	Оренбургская область	100,00
1.	Республика Крым	100,00
1.	Красноярский край	100,00
1.	Приморский край	100,00
1.	Свердловская область	100,00
1.	Сахалинская область	100,00
1.	Калининградская область	100,00
Регионы – кандидаты на лидерство		
2.	Тюменская область	98,25
3.	Тульская область	97,96
4.	Хабаровский край	96,15
5.	Ненецкий АО	93,75
6.	Владимирская область	92,77
7.	город Москва	92,73
8.	Ярославская область	92,31
9.	Новосибирская область	91,80
10.	Томская область	90,74
11.	Ивановская область	88,89
12.	Орловская область	87,50
13.	город Севастополь	85,00

№	Субъект Российской Федерации	Доля получивших поддержку социальных предприятий (%)
14.	Воронежская область	83,61
Регионы со средним уровнем		
15.	Липецкая область	82,69
16.	Костромская область	81,82
17.	Брянская область	81,11
18.	Удмуртская Республика	79,49
19.	Республика Марий-Эл	78,26
20.	Курганская область	77,78
21.	Мурманская область	76,09
22.	Ростовская область	74,14
23.	Пензенская область	73,33
24.	Республика Мордовия	70,00
25.	Алтайский край	67,00
26.	Кировская область	65,43
27.	Омская область	64,39
28.	Чеченская Республика	63,33
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
29.	Республика Саха (Якутия)	52,63
30.	Камчатский край	43,75
31.	Вологодская область	43,31
32.	Смоленская область	37,84
33.	Пермский край	33,96
34.	Ставропольский край	33,33
35.	город Санкт-Петербург	32,79
36.	Краснодарский край	32,00
37.	Кабардино-Балкарская Республика	29,41
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
38.	Республика Бурятия	10,20
39.	Забайкальский край	9,09
40.	Чукотский АО	0,00
40.	Республика Ингушетия	0,00

10. Субъект Российской Федерации включен в перечень субъектов Российской Федерации, в которых вступает в силу Федеральный закон «О государственном (муниципальном) социальном заказе на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере», утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 7 октября 2020 г. № 2579-р

№	Субъект Российской Федерации	Субъект участвует в реализации социального заказа (да/нет)
Регионы – лидеры		
1.	Ханты-Мансийский АО - Югра	да

№	Субъект Российской Федерации	Субъект участвует в реализации социального заказа (да/нет)
1.	Ульяновская область	да
1.	Республика Адыгея	да
1.	Чувашская Республика	да
1.	Красноярский край	да
1.	Белгородская область	да
1.	Воронежская область	да
1.	Калининградская область	да
1.	Сахалинская область	да
1.	Псковская область	да
1.	Пермский край	да
1.	Алтайский край	да
1.	Курская область	да
1.	Республика Саха (Якутия)	да
1.	Республика Башкортостан	да
1.	Республика Карелия	да
1.	Вологодская область	да
1.	Костромская область	да
1.	Оренбургская область	да
1.	Ярославская область	да
1.	Ямало-Ненецкий АО	да
1.	Московская область	да
1.	город Санкт-Петербург	да
1.	Тюменская область	да
1.	Челябинская область	да
1.	Новосибирская область	да
1.	Ленинградская область	да
1.	Ставропольский край	да
1.	Новгородская область	да
1.	Самарская область	да
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
2.	Камчатский край	нет
2.	Пензенская область	нет
2.	Архангельская область	нет
2.	Брянская область	нет
2.	Республика Северная Осетия-Алания	нет
2.	Рязанская область	нет
2.	Кировская область	нет
2.	Смоленская область	нет
2.	Тверская область	нет
2.	Республика Бурятия	нет
2.	Кабардино-Балкарская Республика	нет
2.	Чеченская Республика	нет
2.	Республика Тыва	нет
2.	Владимирская область	нет

№	Субъект Российской Федерации	Субъект участвует в реализации социального заказа (да/нет)
2.	Республика Мордовия	нет
2.	Карачаево-Черкесская Республика	нет
2.	Забайкальский край	нет
2.	Волгоградская область	нет
2.	Республика Дагестан	нет
2.	Еврейская автономная область	нет
2.	Ивановская область	нет
2.	Чукотский АО	нет
2.	Курганская область	нет
2.	Республика Марий-Эл	нет
2.	Орловская область	нет
2.	Калужская область	нет
2.	Республика Калмыкия	нет
2.	Нижегородская область	нет
2.	Липецкая область	нет
2.	Приморский край	нет
2.	Ненецкий АО	нет
2.	Республика Хакасия	нет
2.	Томская область	нет
2.	город Москва	нет
2.	Республика Крым	нет
2.	Омская область	нет
2.	Ростовская область	нет
2.	Свердловская область	нет
2.	Хабаровский край	нет
2.	Тульская область	нет
2.	Республика Коми	нет
2.	Мурманская область	нет
2.	Республика Татарстан	нет
2.	Тамбовская область	нет
2.	Республика Алтай	нет
2.	город Севастополь	нет
2.	Удмуртская Республика	нет
2.	Магаданская область	нет
2.	Краснодарский край	нет
2.	Амурская область	нет
2.	Кемеровская область - Кузбасс	нет
2.	Саратовская область	нет
2.	Иркутская область	нет
2.	Астраханская область	нет
2.	Республика Ингушетия	нет

11. Доля негосударственных организаций, участвующих в реализации механизма персонифицированного финансирования, в общем количестве организаций всех форм собственности, участвующих в реализации механизма персонифицированного финансирования

№	Субъект Российской Федерации	Доля негосударственных организаций, участвующих в реализации механизма персонифицированного финансирования в общем количестве организаций всех форм собственности (%)
Регионы – лидеры		
1.	Республика Башкортостан	121,00
2.	Ханты-Мансийский АО - Югра	117,00
3.	Новосибирская область	115,00
Регионы – кандидаты на лидерство		
4.	Мурманская область	56,00
5.	Республика Коми	42,00
6.	Красноярский край	34,00
7.	Кировская область	32,00
8.	Вологодская область	30,00
9.	Алтайский край	28,00
Регионы со средним уровнем		
10.	Ямало-Ненецкий АО	19,00
11.	Тамбовская область	15,00
12.	Московская область	13,00
13.	Камчатский край	12,00
13.	Хабаровский край	12,00
14.	Тюменская область	11,00
14.	Свердловская область	11,00
15.	Удмуртская Республика	10,00
16.	Тверская область	9,00
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
17.	Саратовская область	7,00
18.	Кемеровская область - Кузбасс	5,00
18.	Курская область	5,00
19.	Приморский край	4,00
19.	Тульская область	4,00
20.	Самарская область	2,00
20.	Забайкальский край	2,00
20.	Ульяновская область	2,00
20.	Сахалинская область	2,00

№	Субъект Российской Федерации	Доля негосударственных организаций, участвующих в реализации механизма персонифицированного финансирования в общем количестве организаций всех форм собственности (%)
21.	Ярославская область	1,00
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
22.	Чеченская Республика	0,00
22.	Брянская область	0,00
22.	Кабардино-Балкарская Республика	0,00
22.	Архангельская область	0,00
22.	Пензенская область	0,00
22.	Республика Северная Осетия-Алания	0,00
22.	Калужская область	0,00
22.	Ивановская область	0,00
22.	Нижегородская область	0,00
22.	Рязанская область	0,00
22.	Владимирская область	0,00
22.	Республика Тыва	0,00
22.	Волгоградская область	0,00
22.	Республика Карелия	0,00
22.	Смоленская область	0,00
22.	Республика Мордовия	0,00
22.	Ставропольский край	0,00
22.	Республика Бурятия	0,00
22.	Республика Дагестан	0,00
22.	Орловская область	0,00
22.	Республика Марий-Эл	0,00
22.	Карачаево-Черкесская Республика	0,00
22.	Курганская область	0,00
22.	Чукотский АО	0,00
22.	Еврейская автономная область	0,00
22.	Липецкая область	0,00
22.	Республика Калмыкия	0,00
22.	Астраханская область	0,00
22.	Иркутская область	0,00
22.	Ленинградская область	0,00
22.	Новгородская область	0,00
22.	Ненецкий АО	0,00
22.	Челябинская область	0,00
22.	Республика Хакасия	0,00
22.	город Санкт-Петербург	0,00

№	Субъект Российской Федерации	Доля негосударственных организаций, участвующих в реализации механизма персонифицированного финансирования в общем количестве организаций всех форм собственности (%)
22.	Томская область	0,00
22.	Оренбургская область	0,00
22.	город Москва	0,00
22.	Костромская область	0,00
22.	Республика Крым	0,00
22.	Омская область	0,00
22.	Белгородская область	0,00
22.	Воронежская область	0,00
22.	Калининградская область	0,00
22.	Ростовская область	0,00
22.	Пермский край	0,00
22.	Республика Саха (Якутия)	0,00
22.	Республика Татарстан	0,00
22.	Республика Алтай	0,00
22.	Республика Адыгея	0,00
22.	город Севастополь	0,00
22.	Магаданская область	0,00
22.	Краснодарский край	0,00
22.	Амурская область	0,00
22.	Чувашская Республика	0,00
22.	Псковская область	0,00
22.	Республика Ингушетия	0,00

12. Доля негосударственных организаций, предоставляющих услуги в сфере популяризации мер по профилактике заболеваний и сохранению здоровья граждан, расположенных в объектах социальной инфраструктуры, построенных в рамках привлечения внебюджетных инвестиций, в том числе государственно-частного партнерства, с 2016 года, в общем количестве зарегистрированных социально ориентированных некоммерческих организаций и социальных предприятий

№	Субъект Российской Федерации	Доля негосударственных организаций, предоставляющих услуги в сфере популяризации мер по профилактике заболеваний и сохранению здоровья граждан, расположенных в объектах социальной инфраструктуры, построенных в рамках привлечения внебюджетных инвестиций (%)
Регионы – лидеры		
8.	Республика Башкортостан	0,17
Регионы – кандидаты на лидерство		
9.	Новгородская область	0,16
Регионы со средним уровнем		
10.	Курская область	0,10
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
11.	Вологодская область	0,07
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
5.	Ханты-Мансийский АО - Югра	0,00
5.	Кировская область	0,00
5.	Архангельская область	0,00
5.	Рязанская область	0,00
5.	Республика Северная Осетия-Алания	0,00
5.	Калужская область	0,00
5.	Ивановская область	0,00
5.	Нижегородская область	0,00
5.	Ставропольский край	0,00
5.	Липецкая область	0,00
5.	Пензенская область	0,00
5.	Астраханская область	0,00
5.	Иркутская область	0,00
5.	Саратовская область	0,00
5.	Псковская область	0,00
5.	Кемеровская область - Кузбасс	0,00
5.	Чувашская Республика	0,00
5.	Ульяновская область	0,00
5.	Брянская область	0,00
5.	Камчатский край	0,00

№	Субъект Российской Федерации	Доля негосударственных организаций, предоставляющих услуги в сфере популяризации мер по профилактике заболеваний и сохранению здоровья граждан, расположенных в объектах социальной инфраструктуры, построенных в рамках привлечения внебюджетных инвестиций (%)
5.	Краснодарский край	0,00
5.	Республика Карелия	0,00
5.	Чеченская Республика	0,00
5.	Республика Тыва	0,00
5.	Владимирская область	0,00
5.	Республика Мордовия	0,00
5.	Карачаево-Черкесская Республика	0,00
5.	Забайкальский край	0,00
5.	Кабардино-Балкарская Республика	0,00
5.	Волгоградская область	0,00
5.	Еврейская автономная область	0,00
5.	Тверская область	0,00
5.	Чукотский АО	0,00
5.	Курганская область	0,00
5.	Республика Марий-Эл	0,00
5.	Орловская область	0,00
5.	Республика Дагестан	0,00
5.	Республика Бурятия	0,00
5.	Смоленская область	0,00
5.	Амурская область	0,00
5.	Республика Калмыкия	0,00
5.	Алтайский край	0,00
5.	Магаданская область	0,00
5.	Республика Крым	0,00
5.	Костромская область	0,00
5.	город Москва	0,00
5.	Оренбургская область	0,00
5.	Томская область	0,00
5.	Московская область	0,00
5.	город Санкт-Петербург	0,00
5.	Республика Хакасия	0,00
5.	Челябинская область	0,00
5.	Новосибирская область	0,00
5.	Ненецкий АО	0,00
5.	Самарская область	0,00
5.	Ярославская область	0,00
5.	Приморский край	0,00
5.	Ленинградская область	0,00

№	Субъект Российской Федерации	Доля негосударственных организаций, предоставляющих услуги в сфере популяризации мер по профилактике заболеваний и сохранению здоровья граждан, расположенных в объектах социальной инфраструктуры, построенных в рамках привлечения внебюджетных инвестиций (%)
5.	Тюменская область	0,00
5.	Ямало-Ненецкий АО	0,00
5.	Омская область	0,00
5.	Красноярский край	0,00
5.	Белгородская область	0,00
5.	Республика Коми	0,00
5.	Удмуртская Республика	0,00
5.	город Севастополь	0,00
5.	Республика Адыгея	0,00
5.	Республика Алтай	0,00
5.	Тамбовская область	0,00
5.	Республика Татарстан	0,00
5.	Мурманская область	0,00
5.	Республика Саха (Якутия)	0,00
5.	Воронежская область	0,00
5.	Тульская область	0,00
5.	Пермский край	0,00
5.	Сахалинская область	0,00
5.	Хабаровский край	0,00
5.	Свердловская область	0,00
5.	Ростовская область	0,00
5.	Калининградская область	0,00
5.	Республика Ингушетия	0,00
5.	Ханты-Мансийский АО - Югра	0,00

13. Наличие в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» регионального информационного ресурса, содержащего информацию о действующих мерах государственной региональной поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций, финансовое обеспечение которого осуществляется за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации

№	Субъект Российской Федерации	Наличие в сети «Интернет» регионального информационного ресурса органа власти, уполномоченного на выработку государственной политики в сфере поддержки СОНКО, содержащего информацию о действующих мерах государственной региональной поддержки СОНКО, финансовое обеспечение которого осуществляется за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (да/нет)
Регионы – лидеры		
1.	Ханты-Мансийский АО - Югра	да
1.	Кемеровская область - Кузбасс	да
1.	Нижегородская область	да
1.	Липецкая область	да
1.	Ставропольский край	да
1.	Астраханская область	да
1.	Иркутская область	да
1.	Саратовская область	да
1.	Псковская область	да
1.	Чувашская Республика	да
1.	Калужская область	да
1.	Ульяновская область	да
1.	Амурская область	да
1.	Краснодарский край	да
1.	Алтайский край	да
1.	Магаданская область	да
1.	Республика Башкортостан	да
1.	Удмуртская Республика	да
1.	Ивановская область	да
1.	Республика Северная Осетия-Алания	да
1.	Республика Адыгея	да
1.	Орловская область	да
1.	Забайкальский край	да
1.	Кабардино-Балкарская Республика	да
1.	Еврейская автономная область	да
1.	Тверская область	да
1.	Чукотский АО	да
1.	Курганская область	да
1.	Республика Марий-Эл	да
1.	Республика Дагестан	да
1.	Рязанская область	да
1.	Республика Бурятия	да

№	Субъект Российской Федерации	Наличие в сети «Интернет» регионального информационного ресурса органа власти, уполномоченного на выработку государственной политики в сфере поддержки СОНКО, содержащего информацию о действующих мерах государственной региональной поддержки СОНКО, финансовое обеспечение которого осуществляется за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (да/нет)
1.	Смоленская область	да
1.	Камчатский край	да
1.	Пензенская область	да
1.	Брянская область	да
1.	Кировская область	да
1.	Архангельская область	да
1.	город Севастополь	да
1.	Республика Калмыкия	да
1.	Республика Алтай	да
1.	Новосибирская область	да
1.	город Москва	да
1.	Тамбовская область	да
1.	Томская область	да
1.	Московская область	да
1.	город Санкт-Петербург	да
1.	Республика Хакасия	да
1.	Челябинская область	да
1.	Ненецкий АО	да
1.	Костромская область	да
1.	Новгородская область	да
1.	Самарская область	да
1.	Ярославская область	да
1.	Приморский край	да
1.	Ленинградская область	да
1.	Тюменская область	да
1.	Ямало-Ненецкий АО	да
1.	Вологодская область	да
1.	Оренбургская область	да
1.	Республика Крым	да
1.	Сахалинская область	да
1.	Республика Татарстан	да
1.	Мурманская область	да
1.	Республика Коми	да

№	Субъект Российской Федерации	Наличие в сети «Интернет» регионального информационного ресурса органа власти, уполномоченного на выработку государственной политики в сфере поддержки СОНКО, содержащего информацию о действующих мерах государственной региональной поддержки СОНКО, финансовое обеспечение которого осуществляется за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (да/нет)
1.	Республика Саха (Якутия)	да
1.	Курская область	да
1.	Омская область	да
1.	Пермский край	да
1.	Тульская область	да
1.	Хабаровский край	да
1.	Свердловская область	да
1.	Ростовская область	да
1.	Калининградская область	да
1.	Воронежская область	да
1.	Белгородская область	да
1.	Красноярский край	да
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
2.	Республика Карелия	нет
2.	Волгоградская область	нет
2.	Карачаево-Черкесская Республика	нет
2.	Республика Мордовия	нет
2.	Владимирская область	нет
2.	Республика Тыва	нет
2.	Чеченская Республика	нет
2.	Республика Ингушетия	нет

14. Количество кликов, необходимых для доступа к информации о действующих мерах государственной региональной поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций, предусмотренных Федеральным законом «О некоммерческих организациях», на сайте регионального информационного ресурса, содержащего информацию о действующих мерах государственной региональной поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций, органа власти, уполномоченного на выработку государственной политики в сфере поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций

№	Субъект Российской Федерации	Количество кликов, необходимых для доступа к информации о действующих мерах государственной региональной поддержки СОНКО (ед.)
Регионы – лидеры		
1.	Алтайский край	1
1.	Архангельская область	1
1.	Воронежская область	1
1.	город Москва	1
1.	Кабардино-Балкарская Республика	1
1.	Краснодарский край	1
1.	Ленинградская область	1
1.	Ненецкий АО	1
1.	Новгородская область	1
1.	Приморский край	1
1.	Республика Северная Осетия-Алания	1
1.	Республика Татарстан	1
1.	Ростовская область	1
1.	Самарская область	1
1.	Саратовская область	1
1.	Свердловская область	1
1.	Смоленская область	1
1.	Тульская область	1
1.	Тюменская область	1
1.	Ямало-Ненецкий АО	1
1.	Ярославская область	1
Регионы – кандидаты на лидерство		
2.	Амурская область	2
2.	Астраханская область	2
2.	Белгородская область	2
2.	Брянская область	2
2.	Вологодская область	2
2.	город Санкт-Петербург	2
2.	город Севастополь	2
2.	Забайкальский край	2

№	Субъект Российской Федерации	Количество кликов, необходимых для доступа к информации о действующих мерах государственной региональной поддержки СОНКО (ед.)
2.	Ивановская область	2
2.	Иркутская область	2
2.	Калининградская область	2
2.	Калужская область	2
2.	Кемеровская область - Кузбасс	2
2.	Кировская область	2
2.	Костромская область	2
2.	Красноярский край	2
2.	Курганская область	2
2.	Курская область	2
2.	Липецкая область	2
2.	Новосибирская область	2
2.	Омская область	2
2.	Оренбургская область	2
2.	Орловская область	2
2.	Пензенская область	2
2.	Республика Адыгея	2
2.	Республика Алтай	2
2.	Республика Башкортостан	2
2.	Республика Дагестан	2
2.	Республика Калмыкия	2
2.	Республика Крым	2
2.	Республика Марий-Эл	2
2.	Республика Хакасия	2
2.	Тамбовская область	2
2.	Томская область	2
2.	Удмуртская Республика	2
2.	Хабаровский край	2
2.	Ханты-Мансийский АО - Югра	2
2.	Челябинская область	2
2.	Чувашская Республика	2
2.	Чукотский АО	2
Регионы со средним уровнем		
3.	Пермский край	3
3.	Республика Коми	3
3.	Магаданская область	3
3.	Московская область	3
3.	Мурманская область	3
3.	Нижегородская область	3
3.	Республика Бурятия	3
3.	Республика Саха (Якутия)	3

№	Субъект Российской Федерации	Количество кликов, необходимых для доступа к информации о действующих мерах государственной региональной поддержки СОНКО (ед.)
3.	Рязанская область	3
3.	Сахалинская область	3
3.	Ставропольский край	3
3.	Тверская область	3
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
4.	Камчатский край	4
4.	Ульяновская область	4
5.	Еврейская автономная область	5
5.	Псковская область	5
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
6.	Владимирская область	0
6.	Волгоградская область	0
6.	Карачаево-Черкесская Республика	0
6.	Республика Ингушетия	0
6.	Республика Карелия	0
6.	Республика Мордовия	0
6.	Республика Тыва	0
6.	Чеченская Республика	0

15. Размещение материалов в формате свободных публичных лицензий на региональном информационном ресурсе, содержащем информацию о действующих мерах государственной региональной поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций

№	Субъект Российской Федерации	Использование свободных публичных лицензий (да/нет)
Регионы – лидеры		
1.	Ханты-Мансийский АО - Югра	да
1.	Оренбургская область	да
1.	Республика Башкортостан	да
1.	Тамбовская область	да
1.	Ростовская область	да
1.	Воронежская область	да
1.	Омская область	да
1.	Республика Крым	да
1.	Республика Калмыкия	да
1.	Приморский край	да
1.	Новгородская область	да
1.	Ямало-Ненецкий АО	да
1.	Тюменская область	да

№	Субъект Российской Федерации	Использование свободных публичных лицензий (да/нет)
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
2.	Ненецкий АО	нет
2.	Республика Северная Осетия-Алания	нет
2.	Пензенская область	нет
2.	Брянская область	нет
2.	Кировская область	нет
2.	Архангельская область	нет
2.	Рязанская область	нет
2.	Ивановская область	нет
2.	Калужская область	нет
2.	Республика Карелия	нет
2.	Нижегородская область	нет
2.	Липецкая область	нет
2.	Ставропольский край	нет
2.	Астраханская область	нет
2.	Иркутская область	нет
2.	Саратовская область	нет
2.	Камчатский край	нет
2.	Смоленская область	нет
2.	Кемеровская область - Кузбасс	нет
2.	Республика Бурятия	нет
2.	Чеченская Республика	нет
2.	Республика Тыва	нет
2.	Владимирская область	нет
2.	Республика Мордовия	нет
2.	Карачаево-Черкесская Республика	нет
2.	Забайкальский край	нет
2.	Кабардино-Балкарская Республика	нет
2.	Волгоградская область	нет
2.	Еврейская автономная область	нет
2.	Тверская область	нет
2.	Чукотский АО	нет
2.	Курганская область	нет
2.	Республика Марий-Эл	нет
2.	Орловская область	нет
2.	Республика Дагестан	нет
2.	Псковская область	нет
2.	Ульяновская область	нет
2.	Чувашская Республика	нет
2.	Костромская область	нет
2.	Ленинградская область	нет
2.	Калининградская область	нет
2.	Белгородская область	нет
2.	Красноярский край	нет

№	Субъект Российской Федерации	Использование свободных публичных лицензий (да/нет)
2.	Ярославская область	нет
2.	Самарская область	нет
2.	Вологодская область	нет
2.	Хабаровский край	нет
2.	город Москва	нет
2.	Томская область	нет
2.	Московская область	нет
2.	город Санкт-Петербург	нет
2.	Республика Хакасия	нет
2.	Челябинская область	нет
2.	Свердловская область	нет
2.	Сахалинская область	нет
2.	Новосибирская область	нет
2.	Республика Адыгея	нет
2.	Амурская область	нет
2.	Краснодарский край	нет
2.	Алтайский край	нет
2.	Магаданская область	нет
2.	Удмуртская Республика	нет
2.	город Севастополь	нет
2.	Республика Алтай	нет
2.	Пермский край	нет
2.	Республика Татарстан	нет
2.	Мурманская область	нет
2.	Республика Коми	нет
2.	Республика Саха (Якутия)	нет
2.	Курская область	нет
2.	Тульская область	нет
2.	Республика Ингушетия	нет

16. Размещение материалов в формате открытых данных на региональном информационном ресурсе, содержащем информацию о действующих мерах государственной региональной поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций

№	Субъект Российской Федерации	Использование открытых данных (да/нет)
Регионы – лидеры		
1.	Ханты-Мансийский АО - Югра	да
1.	Приморский край	да
1.	Томская область	да
1.	Республика Хакасия	да

№	Субъект Российской Федерации	Использование открытых данных (да/нет)
1.	Ненецкий АО	да
1.	город Санкт-Петербург	да
1.	Тюменская область	да
1.	Ямало-Ненецкий АО	да
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
2.	Кемеровская область - Кузбасс	нет
2.	Нижегородская область	нет
2.	Брянская область	нет
2.	Кировская область	нет
2.	Архангельская область	нет
2.	Рязанская область	нет
2.	Республика Северная Осетия-Алания	нет
2.	Калужская область	нет
2.	Ивановская область	нет
2.	Липецкая область	нет
2.	Псковская область	нет
2.	Ставропольский край	нет
2.	Камчатский край	нет
2.	Астраханская область	нет
2.	Иркутская область	нет
2.	Чувашская Республика	нет
2.	Саратовская область	нет
2.	Пензенская область	нет
2.	Республика Дагестан	нет
2.	Республика Карелия	нет
2.	Волгоградская область	нет
2.	Чеченская Республика	нет
2.	Республика Тыва	нет
2.	Владимирская область	нет
2.	Республика Мордовия	нет
2.	Карачаево-Черкесская Республика	нет
2.	Забайкальский край	нет
2.	Кабардино-Балкарская Республика	нет
2.	Еврейская автономная область	нет
2.	Смоленская область	нет
2.	Тверская область	нет
2.	Чукотский АО	нет
2.	Курганская область	нет
2.	Республика Марий-Эл	нет
2.	Орловская область	нет
2.	Амурская область	нет
2.	Республика Бурятия	нет
2.	Ульяновская область	нет

№	Субъект Российской Федерации	Использование открытых данных (да/нет)
2.	Республика Калмыкия	нет
2.	Краснодарский край	нет
2.	город Москва	нет
2.	Воронежская область	нет
2.	Белгородская область	нет
2.	Красноярский край	нет
2.	Омская область	нет
2.	Республика Крым	нет
2.	Костромская область	нет
2.	Вологодская область	нет
2.	Оренбургская область	нет
2.	Алтайский край	нет
2.	Московская область	нет
2.	Челябинская область	нет
2.	Новосибирская область	нет
2.	Новгородская область	нет
2.	Самарская область	нет
2.	Ярославская область	нет
2.	Ленинградская область	нет
2.	Калининградская область	нет
2.	Ростовская область	нет
2.	Свердловская область	нет
2.	Хабаровский край	нет
2.	Магаданская область	нет
2.	Республика Башкортостан	нет
2.	Удмуртская Республика	нет
2.	город Севастополь	нет
2.	Республика Адыгея	нет
2.	Республика Алтай	нет
2.	Тамбовская область	нет
2.	Республика Татарстан	нет
2.	Мурманская область	нет
2.	Республика Коми	нет
2.	Республика Саха (Якутия)	нет
2.	Курская область	нет
2.	Тульская область	нет
2.	Пермский край	нет
2.	Сахалинская область	нет
2.	Республика Ингушетия	нет

17. Удельный вес численности детей частных образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам дошкольного образования, в общей численности детей образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам дошкольного образования

№	Субъект Российской Федерации	Удельный вес численности воспитанников частных образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам дошкольного образования, в общей численности воспитанников образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам дошкольного образования (%)
Регионы – лидеры		
1.	Самарская область	11,43
2.	Республика Бурятия	8,39
3.	Республика Саха (Якутия)	6,88
Регионы – кандидаты на лидерство		
4.	Республика Алтай	5,67
5.	Томская область	4,71
6.	Республика Дагестан	4,59
7.	Московская область	3,44
Регионы со средним уровнем		
8.	Хабаровский край	2,73
9.	Омская область	2,67
10.	Республика Северная Осетия-Алания	2,10
11.	Свердловская область	1,87
12.	город Москва	1,81
13.	Еврейская автономная область	1,74
14.	Тюменская область	1,65
15.	Ленинградская область	1,61
16.	Вологодская область	1,61
17.	Новосибирская область	1,46
18.	Ярославская область	1,42
19.	Амурская область	1,40
20.	Республика Хакасия	1,40
21.	Пермский край	1,40
22.	Кировская область	1,38
23.	Иркутская область	1,36
24.	Рязанская область	1,36
25.	Республика Татарстан	1,32
26.	Приморский край	1,22

№	Субъект Российской Федерации	Удельный вес численности воспитанников частных образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам дошкольного образования, в общей численности воспитанников образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам дошкольного образования (%)
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
27.	Республика Крым	1,10
28.	Воронежская область	1,06
29.	Камчатский край	1,03
30.	Белгородская область	0,98
31.	Калининградская область	0,95
32.	Республика Калмыкия	0,92
33.	Липецкая область	0,91
34.	Брянская область	0,86
35.	Астраханская область	0,84
36.	Республика Марий-Эл	0,82
37.	Кемеровская область - Кузбасс	0,80
38.	Карачаево-Черкесская Республика	0,78
39.	Краснодарский край	0,77
40.	Алтайский край	0,76
41.	Республика Башкортостан	0,75
42.	Ивановская область	0,74
43.	Псковская область	0,73
44.	Смоленская область	0,70
45.	Республика Карелия	0,69
46.	Волгоградская область	0,69
47.	Владимирская область	0,68
48.	Курская область	0,66
49.	Челябинская область	0,66
50.	Красноярский край	0,64
51.	Кабардино-Балкарская Республика	0,63
52.	город Санкт-Петербург	0,62
53.	Нижегородская область	0,61
54.	Саратовская область	0,61
55.	Костромская область	0,58
56.	Орловская область	0,56
57.	Забайкальский край	0,53
58.	Ханты-Мансийский АО - Югра	0,51
59.	Калужская область	0,50
60.	Чеченская Республика	0,48

№	Субъект Российской Федерации	Удельный вес численности воспитанников частных образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам дошкольного образования, в общей численности воспитанников образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам дошкольного образования (%)
61.	Ростовская область	0,45
62.	Оренбургская область	0,44
63.	Республика Ингушетия	0,42
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
64.	Чувашская Республика	0,31
65.	Республика Тыва	0,26
66.	Архангельская область	0,25
67.	Ставропольский край	0,21
68.	Курганская область	0,19
69.	Республика Мордовия	0,16
70.	Сахалинская область	0,11
71.	Удмуртская Республика	0,05
72.	город Севастополь	0,05
73.	Тверская область	0,04
74.	Ульяновская область	0,00
75.	Ямало-Ненецкий АО	0,00
75.	Новгородская область	0,00
75.	Ненецкий АО	0,00
75.	Магаданская область	0,00
75.	Пензенская область	0,00
75.	Чукотский АО	0,00
75.	Республика Коми	0,00
75.	Мурманская область	0,00
75.	Тамбовская область	0,00
75.	Республика Адыгея	0,00
75.	Тульская область	0,00

18. Доля медицинских организаций частной системы здравоохранения, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования, в общем количестве медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования

№	Субъект Российской Федерации	«Доля негосударственных (немуниципальных) медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования, в общем количестве медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования» по состоянию на 31.12.2019 (%)
Регионы – лидеры		
1.	Магаданская область	63,64
2.	Ленинградская область	56,63
3.	Брянская область	56,25
4.	Ненецкий АО	55,56
4.	Московская область	55,56
5.	Костромская область	54,26
6.	Ямало-Ненецкий АО	53,19
7.	Ярославская область	52,48
8.	Республика Алтай	52,08
9.	Республика Дагестан	51,59
10.	Архангельская область	50,41
11.	город Севастополь	50,00
11.	Белгородская область	50,00
Регионы – кандидаты на лидерство		
12.	Республика Хакасия	49,21
13.	Калининградская область	48,65
14.	Нижегородская область	48,32
15.	Республика Татарстан	47,16
16.	Пензенская область	47,06
17.	Ульяновская область	47,00
18.	Карачаево-Черкесская Республика	46,43
19.	Томская область	46,09
20.	Новгородская область	45,31
21.	Пермский край	44,85
22.	Республика Адыгея	44,74
23.	Тульская область	44,21
24.	Ханты-Мансийский АО - Югра	44,12
25.	Сахалинская область	43,75
26.	Тюменская область	43,14
27.	Кемеровская область - Кузбасс	42,55
28.	Республика Калмыкия	42,50
29.	Ивановская область	42,31
Регионы со средним уровнем		

№	Субъект Российской Федерации	«Доля негосударственных (немуниципальных) медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования, в общем количестве медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования» по состоянию на 31.12.2019 (%)
30.	Владимирская область	41,32
31.	город Москва	41,30
32.	Красноярский край	41,15
33.	Рязанская область	40,91
34.	Оренбургская область	40,82
35.	Ростовская область	40,74
36.	Самарская область	40,32
37.	Республика Карелия	40,00
38.	Челябинская область	39,58
39.	Орловская область	39,44
40.	Удмуртская Республика	39,38
41.	Амурская область	38,67
42.	Смоленская область	38,14
43.	Мурманская область	37,74
44.	Республика Саха (Якутия)	37,50
45.	Республика Коми	37,04
46.	Новосибирская область	36,20
47.	Республика Крым	36,17
48.	Кабардино-Балкарская Республика	35,94
49.	Вологодская область	35,38
50.	Чувашская Республика	34,78
51.	Республика Бурятия	33,72
52.	Псковская область	33,33
53.	Приморский край	32,58
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
54.	Волгоградская область	31,46
55.	Курганская область	30,95
56.	Республика Северная Осетия-Алания	30,56
57.	Республика Марий-Эл	28,57
58.	Астраханская область	28,17
59.	Калужская область	27,85
60.	Воронежская область	27,03
61.	Свердловская область	26,69
62.	Иркутская область	26,58
63.	Тамбовская область	26,56

№	Субъект Российской Федерации	«Доля негосударственных (немуниципальных) медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования, в общем количестве медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования» по состоянию на 31.12.2019 (%)
64.	город Санкт-Петербург	26,49
65.	Забайкальский край	25,97
66.	Республика Мордовия	25,86
67.	Хабаровский край	23,85
68.	Ставропольский край	23,69
69.	Алтайский край	22,81
70.	Республика Башкортостан	21,13
71.	Тверская область	19,23
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
72.	Саратовская область	16,23
73.	Краснодарский край	15,35
74.	Камчатский край	15,25
75.	Курская область	12,04
76.	Омская область	8,77
77.	Кировская область	6,33
78.	Липецкая область	0,00
78.	Чукотский АО	0,00
78.	Еврейская автономная область	0,00
78.	Республика Тыва	0,00
78.	Чеченская Республика	0,00
78.	Республика Ингушетия	0,00

19. Удельный вес учреждений социального обслуживания, основанных на иных формах собственности, в общем количестве учреждений социального обслуживания всех форм собственности

№	Субъект Российской Федерации	Удельный вес негосударственных организаций социального обслуживания в общем количестве организаций социального обслуживания всех форм собственности (%)
Регионы – лидеры		
1.	Ханты-Мансийский АО - Югра	72,85
2.	Саратовская область	70,89
3.	Ленинградская область	63,53
Регионы – кандидаты на лидерство		
4.	Республика Башкортостан	60,64
5.	Ямало-Ненецкий АО	55,93
6.	Республика Хакасия	53,85
7.	Республика Карелия	51,85
Регионы со средним уровнем		
8.	Хабаровский край	43,48
9.	Карачаево-Черкесская Республика	42,86
10.	Сахалинская область	40,74
11.	Республика Мордовия	39,13
12.	Приморский край	38,46
12.	Удмуртская Республика	38,46
13.	Тюменская область	36,04
14.	Республика Бурятия	35,71
15.	Мурманская область	35,19
16.	Пензенская область	34,33
17.	Волгоградская область	32,32
18.	город Севастополь	30,00
19.	Калининградская область	29,17
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
20.	Республика Коми	28,30
21.	Ростовская область	27,63
22.	Брянская область	26,87
23.	Кировская область	25,83
24.	Камчатский край	24,24
25.	Ставропольский край	23,88
26.	Красноярский край	23,65
27.	Архангельская область	23,38
28.	город Санкт-Петербург	23,19
29.	Костромская область	22,22

№	Субъект Российской Федерации	Удельный вес негосударственных организаций социального обслуживания в общем количестве организаций социального обслуживания всех форм собственности (%)
30.	Липецкая область	21,74
30.	Тульская область	21,74
30.	Тамбовская область	21,74
31.	Псковская область	20,93
32.	Республика Ингушетия	20,00
32.	Ненецкий АО	20,00
32.	Томская область	20,00
33.	Алтайский край	17,71
34.	Воронежская область	17,65
35.	Краснодарский край	17,50
36.	город Москва	17,37
37.	Челябинская область	17,31
38.	Магаданская область	16,67
39.	Нижегородская область	16,36
40.	Астраханская область	15,69
41.	Кемеровская область - Кузбасс	15,54
42.	Еврейская автономная область	14,29
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
43.	Калужская область	12,50
44.	Республика Татарстан	12,39
45.	Смоленская область	12,24
46.	Рязанская область	11,67
47.	Республика Саха (Якутия)	11,63
47.	Курская область	11,63
48.	Самарская область	11,39
49.	Белгородская область	11,11
50.	Свердловская область	10,50
51.	Омская область	10,34
52.	Республика Алтай	10,00
53.	Ивановская область	9,86
54.	Владимирская область	9,76
55.	Пермский край	9,62
56.	Республика Калмыкия	9,52
57.	Вологодская область	8,33
58.	Республика Северная Осетия-Алания	7,50
59.	Амурская область	7,14
60.	Ярославская область	6,94
61.	Тверская область	6,45

№	Субъект Российской Федерации	Удельный вес негосударственных организаций социального обслуживания в общем количестве организаций социального обслуживания всех форм собственности (%)
62.	Забайкальский край	5,88
63.	Новгородская область	5,26
63.	Республика Адыгея	5,26
64.	Чувашская Республика	4,88
65.	Республика Крым	4,42
66.	Оренбургская область	4,17
67.	Новосибирская область	3,97
68.	Московская область	2,50
69.	Республика Марий-Эл	2,44
70.	Иркутская область	1,79
71.	Республика Дагестан	1,71
72.	Кабардино-Балкарская Республика	0,00
72.	Курганская область	0,00
72.	Орловская область	0,00
72.	Ульяновская область	0,00
72.	Республика Тыва	0,00
72.	Чеченская Республика	0,00
72.	Чукотский АО	0,00

20. Доля негосударственных организаций, проводивших культурно-массовые и просветительские мероприятия за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации, в общем числе организаций всех форм собственности, проводивших культурно-массовые и просветительские мероприятия за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации

№	Субъект Российской Федерации	Доля негосударственных организаций, проводивших культурно-массовые и просветительские мероприятия за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (%)
Регионы – лидеры		
1.	Тюменская область	80,77
2.	Республика Крым	75,00
3.	Ставропольский край	71,08
4.	Омская область	69,31
5.	город Москва	64,71

№	Субъект Российской Федерации	Доля негосударственных организаций, проводивших культурно-массовые и просветительские мероприятия за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (%)
6.	Ленинградская область	63,13
7.	Мурманская область	59,09
8.	Московская область	58,33
9.	Томская область	57,81
Регионы – кандидаты на лидерство		
10.	Новосибирская область	53,45
11.	Амурская область	52,94
12.	Костромская область	51,52
13.	Липецкая область	50,00
14.	Кемеровская область - Кузбасс	46,81
15.	город Санкт-Петербург	46,67
16.	Приморский край	40,00
16.	Республика Хакасия	40,00
16.	Псковская область	40,00
17.	Республика Бурятия	38,46
18.	Калужская область	38,10
19.	Ямало-Ненецкий АО	37,23
Регионы со средним уровнем		
20.	Челябинская область	33,33
21.	Республика Татарстан	32,75
22.	Саратовская область	28,70
23.	Республика Северная Осетия-Алания	28,57
23.	Удмуртская Республика	28,57
24.	Свердловская область	28,26
25.	Республика Карелия	28,04
26.	Пензенская область	25,00
26.	Сахалинская область	25,00
27.	Ханты-Мансийский АО - Югра	24,30
28.	Алтайский край	23,91
29.	Иркутская область	23,40
30.	Камчатский край	23,08
31.	Ивановская область	20,00
31.	Республика Калмыкия	20,00
31.	Пермский край	20,00
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
32.	Республика Коми	16,67
32.	Тульская область	16,67
33.	Ярославская область	14,56
34.	Ростовская область	14,29
35.	Новгородская область	13,04

№	Субъект Российской Федерации	Доля негосударственных организаций, проводивших культурно-массовые и просветительские мероприятия за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (%)
36.	Рязанская область	10,00
36.	Республика Алтай	10,00
37.	Самарская область	8,76
38.	Оренбургская область	8,33
39.	Краснодарский край	7,32
40.	Курская область	6,52
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
41.	Ненецкий АО	4,35
42.	Хабаровский край	4,09
43.	Брянская область	3,85
44.	Чувашская Республика	3,57
45.	Красноярский край	2,71
46.	Воронежская область	2,30
47.	Владимирская область	2,18
48.	Республика Марий-Эл	2,01
49.	Тамбовская область	1,90
50.	Республика Мордовия	1,16
51.	Ульяновская область	0,90
52.	Республика Адыгея	0,63
53.	Республика Башкортостан	0,36
54.	Белгородская область	0,35
55.	Забайкальский край	0,00
55.	Курганская область	0,00
55.	Карачаево-Черкесская Республика	0,00
55.	Кабардино-Балкарская Республика	0,00
55.	Республика Тыва	0,00
55.	Чеченская Республика	0,00
55.	Еврейская автономная область	0,00
55.	Тверская область	0,00
55.	Чукотский АО	0,00
55.	Волгоградская область	0,00
55.	Магаданская область	0,00
55.	Орловская область	0,00
55.	Республика Дагестан	0,00
55.	Смоленская область	0,00
55.	Кировская область	0,00
55.	Архангельская область	0,00
55.	Вологодская область	0,00
55.	Нижегородская область	0,00
55.	Астраханская область	0,00

№	Субъект Российской Федерации	Доля негосударственных организаций, проводивших культурно-массовые и просветительские мероприятия за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (%)
55.	Калининградская область	0,00
55.	город Севастополь	0,00
55.	Республика Саха (Якутия)	0,00
55.	Республика Ингушетия	0,00

Анализ результатов рейтинга субъектов Российской Федерации по итогам реализации механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций и социального предпринимательства, обеспечения доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере и внедрения конкурентных способов оказания государственных (муниципальных) услуг в 2021 году

Краткая информация

Показатели, используемые для расчета рейтинга

Для расчета рейтинга использовались 20 показателей.

Методология рейтинга

Для перевода значений показателей в рейтинговые баллы использован метод нормализации значений по масштабированной шкале до 100 (максимально возможный результат региона – 100 баллов).

При расчете итогового рейтингового балла региона использованы равные веса всех показателей. Итоговое число рейтинговых баллов региона – среднее значение всех показателей региона.

Ранжирование регионов в рейтинге осуществляется по убыванию числа итоговых рейтинговых баллов.

Ранжированный рейтинг разделен на группы регионов методом К-средних (сформировано 5 групп: от группы лидеров до группы с наибольшим потенциалом роста).

Результаты рейтинга

Диапазон итоговых рейтинговых баллов составил от 62,20 у лидера рейтинга (Ханты-Мансийский автономный округ¹) и до 2,13 (Республика Ингушетия). Таким образом, даже у региона-лидера имеется существенный потенциал развития системы поддержки негосударственных поставщиков в социальной сфере.

¹далее - ХМАО

Наблюдается большой разброс в результатах рейтинга между регионами по отдельным показателям, поскольку система поддержки негосударственных поставщиков в социальной сфере развита неравномерно в разрезе регионов.

I. Общие положения

Формирование рейтинга осуществлялось во исполнение п. 66 Комплекса мер по обеспечению поэтапного доступа негосударственных организаций, осуществляющих деятельность в социальной сфере, к бюджетным средствам, выделяемым на предоставление социальных услуг населению, на 2021 - 2024 годы, утвержденного Правительством Российской Федерации 11 декабря 2020 года № 11826п-П44 (далее – Комплекс мер).

Рейтинг формировался в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2021 года № 3054-р (далее – распоряжение № 3054-р), а также приказом Минэкономразвития России от 25 мая 2022 г. № 277 «Об утверждении методики расчета показателей, используемых для формирования рейтинга субъектов Российской Федерации по итогам реализации механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций и социального предпринимательства, обеспечения доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере и внедрения конкурентных способов оказания государственных (муниципальных) услуг» (далее – приказ № 277).

II. Показатели рейтинга

До 1 января 2022 года перечень показателей для расчета рейтинга был утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 июня 2017 года № 1284-р «Об утверждении перечня показателей, используемых для расчета рейтинга субъектов Российской Федерации» (далее – распоряжение № 1284-р; первая редакция рейтинга).

При этом в соответствии с пунктом 9 Комплекса мер в перечень показателей рейтинга были внесены значительные изменения и была принята новая редакция

рейтинга постановлением № 3054-р (распоряжение № 1284-р утратило силу), а также утверждена методика расчета показателей рейтинга приказом № 277.

В целом, были внесены следующие изменения.

Вместо 12 показателей, из которых фактически использовались 10, в новую редакцию рейтинга включены 20 показателей.

Прежде всего, появилась новая группа показателей «информационная поддержка негосударственных организаций, осуществляющих деятельность в социальной сфере», измеряющая доступность информации по мерам поддержки СОНКО. Всего в данную группу включено 4 показателя (см. Таблица 1).

Таблица 1. Показатели рейтинга, измеряющие доступность информации по мерам поддержки СОНКО

Наименование показателя	Единица измерения	Отчетный период	Органы исполнительной власти, ответственные за представление значений показателей
Наличие в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» регионального информационного ресурса, содержащего информацию о действующих мерах государственной региональной поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций, финансовое обеспечение которого осуществляется за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации	да/нет	отчетный год	органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации
Количество кликов, необходимых для доступа к информации о действующих мерах государственной региональной поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций, предусмотренных Федеральным законом «О некоммерческих организациях», на сайте регионального информационного ресурса, содержащего информацию о действующих мерах государственной региональной поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций, органа власти, уполномоченного на выработку государственной политики в сфере поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций	единиц	отчетный год	органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации
Размещение материалов в формате свободных публичных лицензий на региональном информационном ресурсе, содержащем информацию о действующих мерах государственной региональной поддержки	да/нет	отчетный год	органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации

Наименование показателя	Единица измерения	Отчетный период	Органы исполнительной власти, ответственные за представление значений показателей
социально ориентированных некоммерческих организаций			Федерации
Размещение материалов в формате открытых данных на региональном информационном ресурсе, содержащем информацию о действующих мерах государственной региональной поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций	да/нет	отчетный год	органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации

Кроме того, добавились показатели, измеряющие обеспечение доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере (см. Таблица 2)

Таблица 2. Показатели рейтинга, измеряющие обеспечение доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере

Наименование показателя	Единица измерения	Отчетный период	Органы исполнительной власти, ответственные за представление значений показателей
Субъект Российской Федерации включен в перечень субъектов Российской Федерации, в которых вступает в силу Федеральный закон «О государственном (муниципальном) социальном заказе на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере», утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 7 октября 2020 г. № 2579-р	да/нет	отчетный год	органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации
Доля негосударственных организаций, участвующих в реализации механизма персонифицированного финансирования, в общем количестве организаций всех форм собственности, участвующих в реализации механизма персонифицированного финансирования	процентов	отчетный год	органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации
Доля негосударственных организаций, предоставляющих услуги в сфере популяризации мер по профилактике заболеваний и сохранению здоровья граждан, расположенных в объектах социальной инфраструктуры, построенных в рамках привлечения внебюджетных инвестиций, в том числе государственно-частного партнерства, с 2016 года, в общем количестве зарегистрированных социально	процентов	отчетный год	органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации

Наименование показателя	Единица измерения	Отчетный период	Органы исполнительной власти, ответственные за представление значений показателей
ориентированных некоммерческих организаций и социальных предприятий			

Также были добавлены показатели, оценивающие развитие социального предпринимательства в регионе, в том числе оказание поддержки социальным предприятиям (см. Таблица 3).

Таблица 3. Показатели, оценивающие развитие социального предпринимательства в регионе

Наименование показателя	Единица измерения	Отчетный период	Органы исполнительной власти, ответственные за представление значений показателей
Количество социальных предприятий на 10 тыс. населения	единиц	отчетный год	органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, Росстат
Доля социальных предприятий, получивших поддержку в рамках деятельности центров инноваций социальной сферы или иных объектов инфраструктуры субъектов малого и среднего предпринимательства, входящих в состав центров «Мой бизнес», в общем количестве социальных предприятий в субъекте Российской Федерации	процентов	отчетный год	органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации

Наконец, был включен показатель, измеряющий внедрение конкурентных способов оказания государственных услуг в социальной сфере в сфере культуры (см. Таблица 4).

Таблица 4. Показатель, измеряющий внедрение конкурентных способов оказания государственных услуг в социальной сфере в сфере культуры

Наименование показателя	Единица измерения	Отчетный период	Органы исполнительной власти, ответственные за представление значений показателей
Доля негосударственных организаций, проводивших культурно-массовые и просветительские мероприятия за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации, в общем числе организаций всех форм собственности, проводивших культурно-массовые и просветительские мероприятия за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации	единиц	отчетный год	органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, Росстат

Помимо добавления новых показателей, в новой редакции рейтинга были внесены изменения в прежние показатели.

Так, в части измерения муниципальной поддержки СОНКО ранее учитывалось наличие соответствующей муниципальной программы, предусматривающей финансирование на цели поддержки СОНКО, однако фиксировались случаи, когда предусмотренные мероприятия по поддержке СОНКО в рамках муниципальных программ по факту не выполнялись. В связи с этим в части измерения муниципальной поддержки СОНКО в новой редакции рейтинга учитываются муниципальные программы по поддержке СОНКО, предусматривающие финансирование соответствующих мероприятий и имеющих подтверждение кассового исполнения мероприятий по поддержке СОНКО в отчетном году. Аналогичное изменение было внесено и в части измерения поддержки социального предпринимательства на муниципальном уровне.

В отношении расчета показателя поддержки социального предпринимательства в муниципалитетах в связи с появлением понятия «социальное предпринимательство» в Федеральном законе от 24 июля № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» в новой редакции рейтинга используется термин «социальное предпринимательство», определённый указанным законом, как отдельный термин либо как деятельность социальных предприятий.

Таким образом, в 2022 году в рейтинге используются 20 показателей, из которых 10 показателей применяются впервые, а для части показателей скорректирована методика расчета.

III. Сбор информации по показателям рейтинга

Подготовительная работа по сбору информации включала в себя следующее:

уточнение используемых в формулировках показателей понятий. Например, понятие «негосударственная организация» было определено как «индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющееся государственным или муниципальным учреждением или предприятием»;

создание формы предоставления сведений субъектами Российской Федерации, включая пояснения по заполнению этой формы.

Через форму предоставления сведений субъектами Российской Федерации органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации предоставляют исходные данные для расчета значений показателей рейтинга, которые не накапливаются на федеральном уровне, а также осуществляется подтверждение предоставленных данных.

Например, помимо указания числа муниципальных районов и городских округов, в которых реализовывались муниципальные программы (подпрограммы) по поддержке СОНКО, субъекты Российской Федерации указывают наименования этих программ (подпрограмм), краткое описание соответствующих программных мероприятий по поддержке СОНКО, размер фактического финансирования муниципальных программ (подпрограммы) по поддержке СОНКО, а также реквизиты платежных поручений или отчеты, содержащие соответствующие сведения. Такой подход обусловлен стремлением обеспечить возможность проверки и максимальную достоверность собираемых данных.

Непосредственная работа по сбору информации также заключалась в проведении дистанционных консультаций по заполнению форм (по обращению регионов), уточнению предоставленных данных, дополнительных запросов недостающих данных.

На основе собранных данных осуществлен расчет значений показателей рейтинга для субъектов Российской Федерации.

IV. Методический подход по переводу значений показателей рейтинга в места субъектов Российской Федерации в рейтинге

Перевод значений показателей рейтинга в баллы зависит от вида показателя.

Прежде всего, для формирования рейтинга был применен метод нормализации значений показателей по масштабированной шкале до 100 в отношении показателей, которые измеряются в процентах и (или) имеют большой разброс в значениях.

Данный подход состоит в том, что по каждому показателю значение региона-лидера принимается за 100 %, нормализованные значения по остальным регионам определяются как процентная доля значения показателя от значения показателя региона-лидера, среднее нормализованное значение по всем показателям приравнивается к числу рейтинговых баллов региона, а затем места регионов в рейтинге распределяются по убыванию итогового числа рейтинговых баллов региона.

Например, в 2020 г. регионом-лидером по показателю «удельный вес негосударственных организаций социального обслуживания в общем количестве организаций социального обслуживания всех форм собственности, включенных в реестр поставщиков социальных услуг субъекта Российской Федерации» является ХМАО (80,53 %) и нормализованным значением показателя у данного региона с использованием рассматриваемого подхода является 100. В то же время Ленинградская область по данному показателю имеет за 2020 г. значение 55,29 %, соответственно, нормализованное значение показателя по этому региону определяется как процентное отношение 55,29 % к 80,53 % и составляет 68,66.

Достоинством подхода является минимизация «выбросов» и более высокая равномерность распределения значений показателей: в итоге каждый регион получает свое уникальное число рейтинговых баллов (при применении трех разрядов после запятой).

Важно отметить, что применение данного подхода хотя и минимизирует «выбросы» в результатах рейтинга, но не ликвидирует их в отдельных показателях. Например, по показателю «доля выпадающих доходов бюджета субъекта Российской Федерации в связи с применением организациями, осуществляющими пожертвования, региональных налоговых льгот, в общем размере налоговых доходов бюджета субъекта Российской Федерации» рейтинговые баллы в рассматриваемом рейтинге получают всего 4 субъекта Российской Федерации, причем с большими различиями в числе баллов: Нижегородская область (100 баллов), Ярославская область (44,5 балла), Челябинская область (16,5 баллов), Самарская область (1,8 балла), а остальные 81 регионов вообще не имеют соответствующих выпадающих доходов и получают 0 баллов (соответствующую налоговую поддержку в 2017, 2018 и 2019 гг. организации получили в 6, 7 и 5 субъектах Российской Федерации соответственно). Однако такая картина отражает реальную текущую практику предоставления налоговых льгот в регионах – единицы предоставляют эти льготы масштабно, небольшое число предоставляет их в очень небольшом объеме и подавляющее большинство не предоставляет вообще. Поэтому различия, отраженные в результатах рейтинга, являются значимыми для мотивации субъектов Российской Федерации к расширению практики предоставления соответствующих налоговых льгот для СОНКО.

Кроме того, в случае, если значение показателя предполагает 2 варианта ответа, например, «да/нет», перевод значений в баллы следующий: в случае ответа «да» присваивается 100 баллов, «нет» - 0 баллов.

Также, особый подход в переводе значений в баллы применяется у показателя, измеряющего количество кликов, необходимых для доступа к информации о действующих мерах государственной региональной поддержки СОНКО, поскольку чем меньше значение данного показателя, тем доступнее информация о поддержке СОНКО на информационного ресурсе и, соответственно, тем больше присваивается баллов. Так, в случае 1 - 2 кликов присваивается 100 баллов; 3 - 4 кликов - 50 баллов; 5 - 6 кликов - 25 баллов; более 6 кликов - 0 баллов.

Описанный подход предполагает, что максимальное количество рейтинговых баллов, которое может набрать субъект Российской Федерации как лидер по всем показателям, составляет 100 баллов, так как итоговое число рейтинговых баллов региона определяется как среднее арифметическое от числа его рейтинговых баллов по каждому показателю. Важно отметить, что в отношении городов федерального значения среднее арифметическое определяется без учета показателей, которые касаются реализации муниципальных программ по поддержке СОНКО и социального предпринимательства.

V. Группировка субъектов Российской Федерации.

Группировка осуществлена методом К-средних. Разбиение значения каждого показателя на К групп осуществляется методом k – средних, который представляет собой итеративный алгоритм разбиения значений на заданное число групп.

Алгоритм состоит из двух последовательно выполняющихся шагов:

Шаг 1. При заданных центрах групп каждое значение относится к той группе, расстояние до центра которой минимально;

Шаг 2. После того, как все элементы присвоены той или иной группе, рассчитывается новый центр каждой группы.

Шаги 1 и 2 повторяются, пока состав групп не перестанет изменяться.

В результате выделено 5 групп субъектов Российской Федерации:

Группировка регионов
Регионы – лидеры
Регионы – кандидаты на лидерство
Регионы со средним уровнем
Регионы, делающие первые шаги к успеху
Регионы с наибольшим потенциалом роста

VI. Результаты рейтинга

Из 85 субъектов Российской Федерации в первую пятерку лидеров рейтинга за 2021 г. вошли ХМАО (1 место; 62,10 баллов), Республика Башкортостан (2 место; 55,50 баллов), Ямало-Ненецкий автономный округ (3 место; 52,82 баллов),

Тюменская область (4 место; 52,51 баллов), Ленинградская область (5 место; 43,61 баллов).

Несмотря на изменения перечня показателей, в рейтинге за 2021 г. первая пятерка лидеров рейтинга практически не изменилась, по сравнению с рейтингом за предыдущий год (2020 г.), когда действовала первая редакция рейтинга.

Так, 4 региона (ХМАО, Башкортостан, Ямало-Ненецкий автономный округ, Тюменская область) по-прежнему в группе лидеров. При этом в пятерку «лучших» вошла Ленинградская область, которая по итогам прошлого года заняла 11 место, а вышел из нее Краснодарский край, заняв в рейтинге за 2021 год 46 место.

Лидирующий регион в рейтинге не меняется с самого начала расчета рейтинга: ХМАО, при этом у данного региона из года в год стабильно растет количество набранных баллов: за 4 года существования рейтинга (2017-2021 гг.) количество набранных баллов ХМАО выросло практически на 10 (с 42,84 за 2017 г. до 62,20 за 2020 г.), в том числе за счет значительного увеличения доли бюджетных ассигнований на развитие инфраструктуры СОНКО в общих расходах региона по сравнению с остальными регионами.

Следует отметить рост позиции в рейтинге за 2021 г. Республики Башкортостан (в рейтинге за 2021 г. – 2 место, за 2020 г. – 5 место), поскольку у данного региона самые высокие значения по большинству «новых» показателей, измеряющих обеспечение доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере и оценивающих развитие социального предпринимательства.

Кроме того, на протяжении всего времени публикации рейтинга (за 2017-2021 гг.) устойчиво высокие места в рейтинге занимают Ярославская и Самарская области, которые в рейтинге за 2021 г. заняли 7 и 8 места, набрав по 41,78 и 41,52 баллов соответственно.

В рейтинге за 2021 г. заметен рост позиции Приморского края (6 место; 42,35 баллов), Новосибирской области (11 место; 39,06 баллов), Челябинской области (12 место; 38,46 баллов), Республики Хакасия (13 место; 37,90 баллов), которые

в рейтинге за предыдущие годы, например, за 2019 г., занимали 55, 33, 43 и 20 места соответственно.

В целом, стоит отметить, что регионы, занимающие высокие позиции в рейтинге за 2021 г., обладают рядом следующих признаков.

- 1) При размещении материалов о мерах поддержки СОНКО на информационном ресурсе используется формат открытых данных и формат свободных публичных лицензий. Так, из 10 первых регионов в рейтинге 6 регионов используют свободные публичные лицензии, а 5 - формат открытых данных при размещении материалов о поддержке СОНКО.
- 2) Субъект Российской Федерации включен в перечень субъектов Российской Федерации, в которых применяется социальный заказ. Так, из 10 первых регионов в рейтинге в 8 регионах действует социальный заказ.
- 3) На региональном уровне в рамках инфраструктуры центров «Мой бизнес» оказывается поддержка практически всем зарегистрированным на территории региона социальным предприятиям за счет региональных средств (в том числе за счет софинансирования мероприятий со стороны региона). Так, в 10 первых в рейтинге регионах доля социальных предприятий, получивших соответствующую поддержку, в общем количестве социальных предприятий в субъекте Российской Федерации превышает 90%.
- 4) Реализация мероприятий в рамках муниципальных программ по поддержке СОНКО осуществляется в большинстве муниципальных районов и городских округов. Так, в 9 из 10 первых регионов в рейтинге в 50 и более процентах муниципальных районов и городских округов реализуются мероприятия по поддержке СОНКО в рамках муниципальных программ.

При этом у первой десятки регионов в рейтинге удельный вес негосударственных организаций социального обслуживания варьируется от 5,26 % до 72,85 %, а доля негосударственных организаций, проводивших культурно-

массовые и просветительские мероприятия за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации в 2021 г. – от 0,36 % до 80 %.

Замыкает рейтинг за 2021 г. следующая пятерка регионов: Республика Мордовия (81 место; 13,23 баллов), Владимирская область (82 место; 13,02 баллов), Республика Тыва (83 место; 6,31 баллов), Чеченская Республика (84 место; 4,45 баллов), Республика Ингушетия (85 место; 2,13 баллов).

Регион, замыкающий рейтинг в 2021 г., не изменился – им стала Республика Ингушетия (в рейтинге за 2020 г. последнее место заняла также Республика Ингушетия), при этом в рейтинге за 2020 год в последней пятерке регионов также присутствовала Республика Тыва.

Следует отметить, что у всех замыкающих регионов полностью отсутствует информационная поддержка – нет функционирующего за счет региональных средств регионального информационного ресурса, содержащего информацию о действующих мерах государственной региональной поддержки СОНКО.

Также у регионов, которые находятся в конце рейтинга, есть проблема с полнотой предоставления данных.

Так, в рейтинге за 2020 г. 5 субъектов Российской Федерации (Республика Тыва (83 место), Республика Ингушетия (85 место), Еврейская автономная область (76 место), Чеченская Республика (84 место), Чукотский автономный округ (74 место)) не представили данные для расчета показателя «доля негосударственных (немуниципальных) медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования, в общем количестве медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования» (в отчетах в соответствующих графах для расчета указанного показателя стоят ноль, прочерк, либо пустые поля).

В связи с этим, указанным 5 субъектам Российской Федерации за показатель «доля негосударственных (немуниципальных) медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования, в общем количестве медицинских организаций,

участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования» присвоено 0 баллов. При этом по указанному показателю в рейтинге за 2018-2020 гг. была предоставлена информация Чеченской Республикой и Еврейской автономной областью, а в рейтинге за 2018 г. – Республикой Тыва, и, соответственно, были присвоены баллы в соответствии с методикой расчета.

В свою очередь, с результатами рейтинга всех субъектов Российской Федерации в ретроспективе за 2017-2021 гг. можно ознакомиться в Приложении 1 (место в рейтинге) и Приложении 2 (количество баллов).

Основные выводы:

В 2021 г., как и в 2020 г., в 67 субъектах Российской Федерации из региональных бюджетов выделялись средства для финансирования инфраструктуры поддержки СОНКО.

Региональные налоговые льготы для СОНКО² в 2020 г. использовались в 23 регионах, а налоговые льготы для жертвователей³ (на уплату налога на прибыль организаций и налога на имущество организаций) в пользу СОНКО в 3 регионах. Между тем, соответствующими налоговыми преференциями в 2019 г. организации воспользовались в 15 и 4 субъектах Российской Федерации соответственно.

В части информационной поддержки СОНКО следует отметить, что в 77 субъектах Российской Федерации функционирует за счет региональных средств информационный ресурс, содержащий информацию о действующих мерах государственной региональной поддержки СОНКО, при этом в 63 регионах информация является легко доступной –необходимо до 2 кликов для получения доступа к информации на указанном ресурсе о действующих мерах государственной региональной поддержки СОНКО (начиная со стартовой страницы). В то же время при размещении материалов о мерах поддержки СОНКО на информационном

² На уплату налога на прибыль организаций или на уплату налога на имущество организаций.

³ См. ссылку 2

ресурсе используется формат открытых данных и формат свободных публичных лицензий в 8 и 13 субъектах Российской Федерации соответственно.

В 23 субъектах Российской Федерации в 2021 г. муниципальные образования оказывали меры поддержки социальному предпринимательству (в 2020 г. – в 45 регионах).

В 67 субъектах Российской Федерации в 2021 г. реализовывались мероприятия в рамках муниципальных программ по поддержке СОНКО, в рамках которых были выделены и израсходованы средства из местного бюджета (в 2020 г. – в 72 регионах).

При этом следует отметить, что снижение количества регионов, реализующих мероприятия по поддержке СОНКО и социального предпринимательства, связано с большей строгостью сбора данных: для того, чтобы зачесть мероприятие по поддержке соответствующих организаций, в отчете необходимо было показать реквизиты платежных поручений, а также впервые термин «социальное предпринимательство» используется в рейтинге в соответствии с изменившимся законодательством.

По итогам рейтинга 2021 г. можно сделать вывод о развитии негосударственного сектора в различных отраслях социальной сферы.

Так, в 2021 году в 30 субъектах Российской Федерации реализовывался социальный заказ в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 7 октября 2020 г. № 2579-р, а в 28 регионах негосударственные организации принимали участие в реализации механизма персонифицированного финансирования в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 1642 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие образования».

Кроме того, в 2021 году в 4 субъектах Российской Федерации (Республика Башкортостан, Новгородская область, Вологодская область, Курская область) негосударственные организации предоставляли услуги в сфере популяризации мер по профилактике заболеваний и сохранению здоровья граждан в объектах социальной инфраструктуры, построенных в рамках привлечения внебюджетных инвестиций.

В 2021 г. в 74 субъектах Российской Федерации оказывали услуги образовательные организации, осуществляющие образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования (в 2020 г. – в 76 регионах). При этом доля детей, посещавших частные детские сады в 2021 г., по-прежнему невелика – согласно данным Росстата, только в 4 регионах (Самарская область, Республика Саха (Якутия), Республика Бурятия, Республика Алтай) данный показатель превышает 5 % (в 2020 г. – в тех же 3 субъектах Российской Федерации, за исключением Республики Алтай).

В 39 регионах Российской Федерации по итогам 2021 г. в числе медицинских организаций, включенных в региональный реестр ОМС, доля негосударственных медицинских организаций по состоянию на 31 дек. 2021 г. превысила 40 % (по результатам рейтинга 2020 г. - в 34 субъектах Российской Федерации).

В 78 субъектах Российской Федерации негосударственные организации социального обслуживания были включены в региональные реестры поставщиков социальных услуг в 2021 году (в 2018-2020 гг. - в 81 субъекте Российской Федерации⁴). При этом по состоянию на 31 декабря 2020 г. в 2 регионах-лидерах их доля превышала 70 % (ХМАО, Саратовская область), еще в 5 регионах – превышала или равна 50 % (Ленинградская область, Республика Башкортостан, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Хакасия, Республика Карелия).

В целом по России в 2021 г. негосударственные организации социального обслуживания составляли 21% от общего количества организаций социального обслуживания всех форм собственности, включенных в реестр поставщиков социальных услуг субъекта Российской Федерации (в 2020 г. – 28 %).

Средняя доля работников, занятых в негосударственных организациях в социальной сфере, в 2021 г. в регионах варьировалась от 0,29 % (Республика Тыва) до 26,03 % (г. Москва), а в 2020 году - от 0,19 % (Республика Ингушетия) до 25,60 % (г. Москва).

⁴ За указанный период данные по указанному показателю предоставлялись субъектами Российской Федерации. Согласно распоряжению № 3054-р, с 1 января 2022 г., то есть начиная с рейтинга за 2021 г., данные по указанному показателю предоставляет Минтруд России

В 2021 г. в каждом регионе были зарегистрированные СОНКО, среднее по России количество СОНКО на 10 тыс. человек составило 8,8 организаций (в 2019-2020 гг. - 10,0 и 8,8 организаций), а в регионе-лидере по данному показателю, Ненецком автономном округе, значение показателя за 2021 г. снизилось и составило 32,56 организаций (в 2019-2020 гг. – 34,5 и 33,6 организаций соответственно).

Согласно отчетным данным, предоставленным исполнительными органами власти субъектов Российской Федерации, в 84 субъектах Российской Федерации (за исключением Республики Ингушетия) по состоянию на 31 декабря 2021 г. были зарегистрированы социальные предприятия, при этом в 45 регионах каждое зарегистрированное социальное предприятие получило поддержку в рамках деятельности центров инноваций социальной сферы или иных объектов инфраструктуры субъектов малого и среднего предпринимательства, входящих в состав центров «Мой бизнес». Наибольшее количество социальных предприятий на 10 тыс. человек находится в Ненецком автономном округе (3,59 социальных предприятия).

Приложение 1. Динамика изменения баллов регионов в рейтинге субъектов Российской Федерации по итогам реализации механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций и социального предпринимательства, обеспечения доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере и внедрения конкурентных способов оказания государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере в ретроспективе за 2017-2021 гг (количество баллов)

№	Субъект Российской Федерации	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Динамика (2017-2020 гг.)
1.	Алтайский край	15,19	22,94	11,91	14,39	27,86	
2.	Амурская область	16,84	17,92	15,11	17,74	27,46	
3.	Архангельская область	25,31	23,08	22,31	23,20	24,26	
4.	Астраханская область	18,92	17,20	20,97	22,83	25,82	
5.	Белгородская область	22,75	24,31	15,13	23,91	32,97	
6.	Брянская область	11,93	11,98	7,74	13,29	23,87	
7.	Владимирская область	17,71	14,89	17,47	22,37	13,02	
8.	Волгоградская область	19,25	22,13	19,68	26,88	17,07	
9.	Вологодская область	17,48	16,57	13,38	25,34	34,81	
10.	Воронежская область	19,74	22,66	23,48	13,80	32,68	
11.	г. Москва	30,53	23,36	25,31	30,34	34,84	
12.	г. Санкт-Петербург	25,08	21,75	20,30	22,62	36,91	
13.	г. Севастополь	28,65	27,64	27,25	28,78	28,21	
14.	Еврейская автономная область	18,58	27,26	21,20	23,31	17,21	
15.	Забайкальский край	14,21	14,33	13,35	14,33	15,70	
16.	Ивановская область	15,24	21,87	19,10	20,51	24,95	
17.	Иркутская область	17,35	19,13	18,41	19,51	26,15	
18.	Кабардино-Балкарская Республика	15,16	18,48	18,74	16,84	16,22	

№	Субъект Российской Федерации	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Динамика (2017-2020 гг.)
19.	Калининградская область	21,74	21,46	14,07	15,15	31,84	
20.	Калужская область	14,46	12,01	18,41	16,35	24,85	
21.	Камчатский край	18,37	19,09	17,69	21,32	23,29	
22.	Карачаево-Черкесская Республика	11,35	7,99	9,27	15,28	14,67	
23.	Кемеровская область	14,91	18,82	25,04	16,44	26,91	
24.	Кировская область	14,13	11,44	12,52	14,31	24,08	
25.	Костромская область	22,97	27,32	27,62	24,47	35,00	
26.	Краснодарский край	15,33	20,88	30,42	41,83	27,74	
27.	Красноярский край	15,32	13,48	15,66	24,10	33,43	
28.	Курганская область	10,39	10,87	9,37	14,30	18,69	
29.	Курская область	14,04	16,27	9,12	9,54	30,43	
30.	Ленинградская область	23,62	27,58	24,60	33,20	43,61	
31.	Липецкая область	32,06	24,65	15,90	32,07	25,58	
32.	Магаданская область	16,62	23,20	17,86	29,09	27,86	
33.	Московская область	17,28	19,28	23,34	26,88	36,81	
34.	Мурманская область	21,50	21,97	30,54	29,48	29,73	
35.	Ненецкий автономный округ	26,86	28,42	20,64	37,08	39,50	
36.	Нижегородская область	24,57	28,94	18,00	31,10	25,20	
37.	Новгородская область	31,42	40,97	13,38	20,46	39,51	
38.	Новосибирская область	25,29	23,33	21,74	28,28	39,06	
39.	Омская область	29,33	29,33	29,00	23,35	34,03	
40.	Оренбургская область	21,10	28,70	33,38	24,03	35,67	
41.	Орловская область	19,33	15,20	15,87	6,36	20,69	

№	Субъект Российской Федерации	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Динамика (2017-2020 гг.)
42.	Пензенская область	22,10	22,93	22,11	22,73	23,60	
43.	Пермский край	32,72	32,71	39,83	28,75	31,01	
44.	Приморский край	19,19	18,33	17,10	21,82	42,35	
45.	Псковская область	17,71	19,40	6,92	12,22	26,67	
46.	Республика Адыгея	15,73	21,13	30,80	27,61	28,39	
47.	Республика Алтай	15,19	16,89	17,06	20,67	28,81	
48.	Республика Башкортостан	31,20	34,15	23,64	37,45	55,50	
49.	Республика Бурятия	19,76	22,40	12,70	24,59	22,81	
50.	Республика Дагестан	14,26	15,12	13,53	13,20	22,35	
51.	Республика Ингушетия	19,36	19,76	5,10	1,13	2,13	
52.	Республика Калмыкия	8,93	9,99	20,79	22,68	28,09	
53.	Республика Карелия	18,24	17,27	17,34	16,90	23,16	
54.	Республика Коми	19,38	19,55	20,27	22,25	30,24	
55.	Республика Крым	18,70	18,87	16,12	20,23	34,66	
56.	Республика Марий Эл	8,01	9,38	8,16	7,85	18,78	
57.	Республика Мордовия	18,41	22,01	16,80	16,58	13,23	
58.	Республика Саха (Якутия)	35,23	32,10	32,63	35,03	30,35	
59.	Республика Северная Осетия – Алания	11,50	21,31	20,50	24,01	24,60	
60.	Республика Татарстан	30,04	26,19	34,46	34,47	29,16	
61.	Республика Тыва	9,33	7,65	2,17	2,09	6,31	
62.	Республика Удмуртия	17,53	16,76	24,44	25,92	28,14	

№	Субъект Российской Федерации	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Динамика (2017-2020 гг.)
63.	Республика Хакасия	16,67	20,24	26,92	22,76	37,90	
64.	Ростовская область	16,66	30,07	23,30	33,00	31,68	
65.	Рязанская область	22,30	26,42	28,32	25,98	24,37	
66.	Самарская область	34,67	34,79	34,97	33,51	41,52	
67.	Саратовская область	10,24	10,68	9,13	10,19	26,41	
68.	Сахалинская область	17,00	31,39	28,58	19,66	31,31	
69.	Свердловская область	19,50	24,53	23,49	22,84	31,42	
70.	Смоленская область	17,64	19,46	16,46	18,06	22,92	
71.	Ставропольский край	18,57	17,19	12,32	17,97	25,60	
72.	Тамбовская область	22,38	27,97	23,40	25,97	29,15	
73.	Тверская область	12,37	16,71	14,41	15,45	17,42	
74.	Томская область	22,62	28,28	17,73	22,40	35,87	
75.	Тульская область	19,20	18,27	18,55	29,55	30,49	
76.	Тюменская область	20,03	27,64	32,25	39,35	52,51	
77.	Ульяновская область	25,85	30,20	20,61	31,81	27,26	
78.	Хабаровский край	37,24	36,58	35,11	37,29	31,33	
79.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	42,84	44,63	45,63	52,80	62,20	
80.	Челябинская область	12,33	21,56	19,12	27,98	38,46	
81.	Чеченская Республика	12,56	12,15	7,96	9,62	4,45	
82.	Чувашская Республика	23,24	15,43	26,94	14,52	27,06	
83.	Чукотский автономный округ	3,28	7,31	11,59	9,44	17,88	
84.	Ямало-Ненецкий автономный округ	30,35	31,16	35,58	41,67	52,82	
85.	Ярославская область	28,04	31,71	36,80	33,13	41,78	

Приложение 2. Динамика изменения позиций регионов в рейтинге субъектов Российской Федерации по итогам реализации механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций и социального предпринимательства, обеспечения доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере и внедрения конкурентных способов оказания государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере в ретроспективе за 2017-2021 гг (место в рейтинге)

№	Субъект Российской Федерации	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Динамика (2017-2021 гг.)
1.	Алтайский край	66	33	74	70	45	
2.	Амурская область	57	60	64	60	47	
3.	Архангельская область	17	32	31	40	62	
4.	Астраханская область	42	62	35	42	54	
5.	Белгородская область	24	28	63	37	24	
6.	Брянская область	77	77	82	75	64	
7.	Владимирская область	49	72	53	48	82	
8.	Волгоградская область	39	37	42	26	77	
9.	Вологодская область	53	67	68	31	20	
10.	Воронежская область	34	35	27	74	25	
11.	г. Москва	9	29	21	17	19	
12.	г. Санкт-Петербург	19	41	40	46	14	




№	Субъект Российской Федерации	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Динамика (2017-2021 гг.)
13.	г. Севастополь	13	19	18	21	41	
14.	Еврейская автономная область	44	23	34	39	76	
15.	Забайкальский край	71	73	70	71	79	
16.	Ивановская область	64	40	44	53	58	
17.	Иркутская область	54	53	47	57	53	
18.	Кабардино-Балкарская Республика	67	57	45	62	78	
19.	Калининградская область	29	43	66	68	26	
20.	Калужская область	69	76	47	65	59	
21.	Камчатский край	47	54	52	51	66	
22.	Карачаево-Черкесская Республика	79	83	77	67	80	
23.	Кемеровская область	68	56	22	64	50	
24.	Кировская область	72	78	72	72	63	
25.	Костромская область	23	22	17	33	18	
26.	Краснодарский край	62	46	13	2	46	

№	Субъект Российской Федерации	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Динамика (2017-2021 гг.)
27.	Красноярский край	63	74	62	34	23	
28.	Курганская область	80	79	76	73	73	
29.	Курская область	73	68	79	80	33	
30.	Ленинградская область	21	21	23	11	5	
31.	Липецкая область	6	26	60	14	56	
32.	Магаданская область	60	31	50	20	44	
33.	Московская область	55	52	29	26	15	
34.	Мурманская область	30	39	12	19	36	
35.	Ненецкий автономный округ	15	16	37	7	10	
36.	Нижегородская область	20	14	49	16	57	
37.	Новгородская область	7	2	68	54	9	
38.	Новосибирская область	18	30	33	23	11	
39.	Омская область	12	13	14	38	22	
40.	Оренбургская область	31	15	8	35	17	

№	Субъект Российской Федерации	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Динамика (2017-2021 гг.)
41.	Орловская область	38	70	61	83	71	
42.	Пензенская область	28	34	32	44	65	
43.	Пермский край	5	6	2	22	31	
44.	Приморский край	41	58	55	50	6	
45.	Псковская область	49	51	83	77	51	
46.	Республика Адыгея	61	45	11	25	40	
47.	Республика Алтай	65	64	56	52	39	
48.	Республика Башкортостан	8	5	25	5	2	
49.	Республика Бурятия	33	36	71	32	69	
50.	Республика Дагестан	70	71	67	76	70	
51.	Республика Ингушетия	37	48	84	85	85	
52.	Республика Калмыкия	83	81	36	45	43	
53.	Республика Карелия	48	61	54	61	67	
54.	Республика Коми	36	49	41	49	35	

№	Субъект Российской Федерации	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Динамика (2017-2021 гг.)
55.	Республика Крым	43	55	59	55	21	
56.	Республика Марий Эл	84	82	80	82	72	
57.	Республика Мордовия	46	38	57	63	81	
58.	Республика Саха (Якутия)	3	7	9	8	34	
59.	Республика Северная Осетия – Алания	78	44	39	36	60	
60.	Республика Татарстан	11	25	7	9	37	
61.	Республика Тыва	82	84	85	84	83	
62.	Республика Удмуртия	52	65	24	30	42	
63.	Республика Хакасия	58	47	20	43	13	
64.	Ростовская область	59	12	30	13	27	
65.	Рязанская область	27	24	16	28	61	
66.	Самарская область	4	4	6	10	8	
67.	Саратовская область	81	80	78	78	52	
68.	Сахалинская область	56	9	15	56	30	

№	Субъект Российской Федерации	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Динамика (2017-2021 гг.)
69.	Свердловская область	35	27	26	41	28	
70.	Смоленская область	51	50	58	58	68	
71.	Ставропольский край	45	63	73	59	55	
72.	Тамбовская область	26	18	28	29	38	
73.	Тверская область	75	66	65	66	75	
74.	Томская область	25	17	51	47	16	
75.	Тульская область	40	59	46	18	32	
76.	Тюменская область	32	19	10	4	4	
77.	Ульяновская область	16	11	38	15	48	
78.	Хабаровский край	2	3	5	6	29	
79.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	1	1	1	1	1	
80.	Челябинская область	76	42	43	24	12	
81.	Чеченская Республика	74	75	81	79	84	
82.	Чувашская Республика	22	69	19	69	49	

№	Субъект Российской Федерации	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Динамика (2017-2021 гг.)
83.	Чукотский автономный округ	85	85	75	81	74	
84.	Ямало-Ненецкий автономный округ	10	10	4	3	3	
85.	Ярославская область	14	8	3	12	7	

Список рассылки:

1. Правительство Алтайского края
2. Правительство Амурской области
3. Правительство Архангельской области
4. Администрация Астраханской области
5. Правительство Белгородской области
6. Администрация Губернатора Брянской области и Правительства Брянской области
7. Администрация Владимирской области
8. Правительство Волгоградской области
9. Правительство Вологодской области
10. Правительство Воронежской области
11. Правительство Москвы
12. Правительство Санкт-Петербурга
13. Правительство г. Севастополь
14. Правительство Еврейской автономной области
15. Правительство Забайкальского края
16. Правительство Ивановской области
17. Правительство Иркутской области
18. Правительство Кабардино-Балкарской Республики
19. Правительство Калининградской области
20. Правительство Калужской области
21. Правительство Камчатского края
22. Правительство Карачаево-Черкесской Республики
23. Администрация Кемеровской области
24. Правительство Кировской области
25. Администрация Костромской области
26. Администрация Краснодарского края
27. Администрация Красноярского края
28. Правительство Курганской области
29. Администрация Курской области
30. Правительство Ленинградской области
31. Администрация Липецкой области
32. Правительство Магаданской области
33. Правительство Московской области
34. Правительство Мурманской области
35. Администрация Ненецкого автономного округа
36. Правительство Нижегородской области
37. Правительство Новгородской области
38. Правительство Новосибирской области
39. Правительство Омской области
40. Правительство Оренбургской области
41. Правительство Орловской области
42. Правительство Пензенской области
43. Правительство Пермского края

44. Администрация Приморского края
45. Администрация Псковской области
46. Администрация Главы Республики Адыгея и Кабинета Министров Республики Адыгея
47. Правительство Республики Алтай
48. Правительство Республики Башкортостан
49. Администрация Главы и Правительства Республики Бурятия
50. Правительство Республики Дагестан
51. Администрация Главы и Правительства Республики Ингушетия
52. Правительство Республики Калмыкия
53. Правительство Республики Карелия
54. Правительство Республики Коми
55. Правительство Республики Крым г. Симферополь
56. Правительство Республики Марий Эл
57. Администрация Главы Республики Мордовия (Саранск)
58. Администрация Главы Республики Саха (Якутия) и Правительства Республики Саха (Якутия)
59. Дом Правительства Республики Северная Осетия Алания
60. Правительство Республики Татарстан
61. Правительство Республики Тыва
62. Правительство Республики Хакасия
63. Правительство Республики Чувашия
64. Правительство Ростовской области
65. Правительство Рязанской области
66. Администрация Самарской области
67. Правительство Саратовской области
68. Правительство Сахалинской области
69. Правительство Свердловской области
70. Администрация Смоленской области
71. Правительство Ставропольского края
72. Администрация Тамбовской области
73. Администрация Тверской области
74. Администрация Томской области
75. Правительство Тульской области
76. Правительство Тюменской области
77. Правительство Удмуртской Республики
78. Правительство Ульяновской области
79. Правительство Хабаровского края
80. Правительство Ханты-Мансийского автономного округа
81. Правительство Челябинской области
82. Администрация Чеченской Республики
83. Правительство Чукотского автономного округа
84. Правительство Ямало-Ненецкого автономного округа (Салехард)
85. Правительство Ярославской области